

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby se žalobkyně dovolávají jediného žalobního důvodu vycházejícího z porušení článku 94 finančního nařízení<sup>(1)</sup> v rozsahu, v němž nabídka úspěšného uchazeče obsahovala nesprávná prohlášení, takže uchazeč měl být vyloučen z udělení zakázky.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společností (Úř. věst. L 248, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 74).

### Žaloba podaná dne 19. ledna 2012 — IDT Biologika v. Komise

(Věc T-30/12)

(2012/C 89/46)

Jednací jazyk: němčina

#### Účastnice řízení

Žalobkyně: IDT Biologika GmbH (Dessau-Roßlau, Německo) (zástupci: R. Gross a T. Kroupa, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

#### Návrhové žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Delegace Evropské unie v Srbské republice ze dne 5. října 2011, kterým se zamítá nabídka IDT Biologika GmbH, kterou tato společnost předložila v rámci výběrového řízení EuropaAid/130686/C/SUP/RS Re-Launch LOT 1 ohledně dodání očkovací látky proti vzteklině, jejímž příjemcem bylo Ministerstvo zemědělství, lesnictví a vodního hospodářství Srbské republiky, pokud jde o položku č. 1, a kterým byla dotyčná zakázka zadána konsorciu různých firem pod vedením společnosti „Biovet a.s.“;

— uložit žalované náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uplatňuje žalobkyně porušení čl. 252 odst. 3 nařízení (ES, Euratom) č. 2342/2002<sup>(1)</sup>, neboť podle názoru žalobkyně vybraná nabídka neodpovídá ohledně požadované absence virulence nabízené očkovací látky pro člověka a ohledně požadovaných povolení požadavkům, které byly uvedeny v zadávací dokumentaci nabídkového řízení a neměla být tudíž zohledněna.

Zohlednění zvýhodněné nabídky konsorcia pod vedením společnosti „Biovet a.s.“ v rámci cenového porovnání dále představuje nerovné zacházení, protože pouze nabídka žalobkyně splňuje všechny skutečně kladené požadavky na technické specifikace v zadávacím řízení, jež je předmětem sporu, a byla tedy jedinou řádnou nabídkou tohoto řízení.

<sup>(1)</sup> Nařízení Komise (ES, Euratom) č. 2342/2002 ze dne 23. prosince 2002 o prováděcích pravidlech k nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společností (Úř. věst. L 357, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 1).

### Žaloba podaná dne 23. ledna 2012 — Pips v. OHIM — s.Oliver Bernd Freier (ISABELLA OLIVER)

(Věc T-38/12)

(2012/C 89/47)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: Pips BV (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupci: J.A.K. van den Berg, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: s.Oliver Bernd Freier GmbH & Co. KG (Rottendorf, Německo)

#### Návrhová žádání

— Zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 20. října 2011 ve věci R 2420/2010-1;

— vyhovět přihlášce ochranné známky Společenství č. 7024961 pro slovní ochrannou známku „ISABELLA OLIVER“ pro veškeré zboží a služby, které jsou předmětem řízení před prvním odvolacím senátem; a

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka Společenství „ISABELLA OLIVER“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 4, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24 a 25 — Přihláška ochranné známky Společenství č. 7024961

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Další účastnice řízení před odvolacím senátem

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* přihláška ochranné známky Společenství č. 6819908 pro slovní ochrannou známku „S.Oliver“ pro zboží zařazené do tříd 4, 16, 20, 21 a 24; zápis obrazové ochranné známky „s.Oliver“ jako ochranné známky Společenství č. 4504569 pro zboží a služby zařazené do tříd 3, 6, 9, 14, 18, 20, 25, 28 a 35; německý zápis ochranné známky č. 30734710.9 pro slovní ochrannou známku „S.Oliver“ pro zboží zařazené do tříd 10, 12 a 21; zápis slovní ochranné známky „S.Oliver“ jako ochranné známky Společenství č. 181875 pro zboží zařazené do tříd 3, 6, 9, 14, 18, 20, 25 a 26; mezinárodní zápis ochranné známky č. 959255 pro slovní ochrannou známku „S.Oliver“ pro zboží zařazené do tříd 10, 12 a 21.

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* Částečné zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení článku 76 nařízení Rady č. 207/2009, jelikož odvolací senát; (i) posoudil podobnost ochranných známek na základě skutečností/okolností, které nebyly poskytnuty účastníky řízení a tudíž jsou jeho závěry o podobnosti označení nesprávné a (ii) nesprávně použil zásady zakotvené Soudním dvorem ve vztahu k celkovému posouzení nebezpečí záměny

**Žaloba podaná dne 12. února 2012 — CF Sharp Shipping Agencies Pte v. Rada**

(Věc T-53/12)

(2012/C 89/48)

*Jednací jazyk: angličtina*

#### Účastnice řízení

*Žalobkyně:* CF Sharp Shipping Agencies Pte Ltd (Singapur, Singapur) (zástupci: S. Drury, solicitor, K. Adamantopoulos a J. Cornelis, advokáti)

*Žalovaná:* Rada Evropské unie

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— *ab initio* a s okamžitým účinkem zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) č. 1245/2011<sup>(1)</sup> a nařízení Rady (EU) č. 961/2010<sup>(2)</sup> v rozsahu, v němž byla žalobkyně začleněna do přílohy VIII nařízení č. 961/2010 a

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby předkládá uplatňuje žalobkyně tři žalobní důvody.

- 1) V rámci prvního žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že tím, že žalovaná uvedla, že je krycí společností společnosti Islamic Republic of Iran Shipping Lines, která je vlastněna nebo ovládána posledně uvedenou, zkreslila zjevně skutkový stav a dopustila se zjevně nesprávného posouzení při použití č. 16 odst. 2 písm. d) nařízení č. 961/2010 tím, že začlenila žalobkyni na přílohu VIII uvedeného nařízení.
- 2) V rámci druhého žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že žalovaná porušila povinnost uvést odůvodnění, která jí je uložena na základě článku 296 SFEU a čl. 36 odst. 3 nařízení č. 961/2010.
- 3) V rámci třetího žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že tím, že nebylo uvedeno odůvodnění, bylo porušeno její právo na obhajobu, zvláště její právo být vyslechnuta a právo na účinný procesní prostředek.

<sup>(1)</sup> Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 1245/2011 ze dne 1. prosince 2011, kterým se provádí nařízení (EU) č. 961/2010 o omezujících opatřeních vůči Íránu (Úř. věst. L 319, s. 11).

<sup>(2)</sup> Nařízení Rady (EU) č. 961/2010 ze dne 25. října 2010 o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení nařízení (ES) č. 423/2007 (Úř. věst. L 281, s. 1).

**Usnesení Tribunálu ze dne 7. února 2012 — Prym a další v. Komise**

(Věc T-454/07)<sup>(1)</sup>

(2012/C 89/49)

*Jednací jazyk: němčina*

Předseda třetího senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 51, 23.2.2008.

**Usnesení Tribunálu ze dne 9. února 2012 — Německo v. Komise**

(Věc T-500/11)<sup>(1)</sup>

(2012/C 89/50)

*Jednací jazyk: němčina*

Předseda pátého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 355, 3.12.2011.