

3. Třetí žalobní důvod vycházející z nesprávných právních posouzení:

- Komise žalobci vytýkala, že nedodržel pravidla týkající se schvalování závěrečné zprávy, zatímco jednací řád monitorovacího výboru stanoví systém konkludentního schválení uvedené zprávy po uplynutí lhůty deseti dnů, a
- Komise uvedla, že zpráva žalobce měla být vypracována v anglickém jazyce, třebaže žádné pravidlo neukládá, aby zpráva k tomu, aby byla platná, byla vypracována v jiném jazyce než je jazyk správního orgánu (v tomto případě francouzština).

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění napadeného rozhodnutí.

5. Pátý žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci, jelikož Komise při odmítnutí uzavřít dotčený program iniciativy zohlednila důvod, který se svojí podstatou neslučuje se zájmem EU.

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 ze dne 21. června 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úř. věst. L 161, s. 1; Zvl. vyd. 14/01, s. 31).

Žaloba podaná dne 20. ledna 2012 — Vardar v. OHIM

(Věc T-32/12)

(2012/C 109/38)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Muslahadin Vardar (Löhne, Německo) (zástupci: I. Höfener a M. Boden, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Joker, Inc. (Allen, Spojené státy)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 17. listopadu 2011 ve věci R 475/2011-4 a změnil ho tak, že námitky se zamítají a žádosti o zápis ochranné známky žalobce se vyhovuje;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobce

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „pingulina“ v oranžové, fialové, modré, zelené, žluté a černé barvě, pro výrobky náležející do tříd 20, 24 a 25 — přihláška ochranné známky Společenství č. 8402992

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: Námitky byly založeny zejména na mezinárodní zápisu obrazové ochranné známky „PINGU“ č. 537386A v černé a bílé barvě pro výrobky náležející zejména do tříd 20, 24 a 25.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitkám v plném rozsahu a zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009 v rozsahu, v němž odvolací senát dospěl nesprávně k závěru, že mezi přihlašovanou ochrannou známkou a staršími ochrannými známkami existuje nebezpečí záměny.

Kasační opravný prostředek podaný dne 25. ledna 2012 Robertem Di Tulliem proti rozsudku vydanému dne 29. listopadu 2011 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-119/10, Di Tullio v. Komise

(Věc T-39/12 P)

(2012/C 109/39)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Roberto Di Tullio (Rovigo, Itálie) (zástupci: S. Woog a T. Bontinck, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Navrhovatel navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil jeho opravný prostředek za přípustný a opodstatněný a tudíž
- zrušil rozsudek třetího senátu Soudu pro veřejnou službu Evropské unie ze dne 29. listopadu 2011 ve věci F-119/10, kterým tento soud zamítl žalobu směřující ke zrušení rozhodnutí, kterým Komise zamítla poskytnutí volna z důvodu vojenské služby žalobci, jako neopodstatněnou;