

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládají žalobci dva žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení a z nedostatku odůvodnění v rozsahu, v němž se příkaz k vrácení finančních prostředků ze dne 19. října 2011 zakládá výlučně na důkazech — a sice na zprávě z auditu a na rozhodnutí Komise, kterým se některé náklady prohlašují za neuznatelné na základě závěrů uvedeného finančního auditu týkajícího se zejména plnění smlouvy MOSAICA — jejichž odůvodnění a opodstatněnost byly zpochybněny ve věci T-546/11, Technion — Israel Institute of Technology a Technion Research & Development v. Komise<sup>(1)</sup>.

2) Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady zákazu bezdůvodného obohacování Komise. Žalobci tvrdí, že

— kdyby Komise měla získat zpět požadovanou částku pokrývající veškerá plnění, jež na základě smlouvy MOSAICA provedl M. K., zaměstnanec ústavu TECHNION, přisvojila by si tak bez zaplacení prospěch z plnění uskutečněných v souvislosti se smlouvou a výsledky výzkumu,

— žalobci jsou oprávněni žádat proplacení nákladů souvisejících s plněními provedenými podle smlouvy MOSAICA,

— v případě vrácení finančních prostředků by žalobci nejen přišli o částku odpovídající skutečně provedeným plněním, ale utrpěli by také dodatečnou ztrátu, protože vedle vrácení finančních prostředků by ještě museli nést náklady vynaložené na provedení poskytnutých plnění.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2011, C 355, s. 28.

**Žaloba podaná dne 21. ledna 2012 — PT Ecogreen Oleochemicals and Others v. Rada**

(Věc T-28/12)

(2012/C 73/57)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: PT Ecogreen Oleochemicals (Kabil-Batam, Indonésie), Ecogreen Oleochemicals (Singapur) Pte Ltd (Singapur, Singapurská republika), Ecogreen Oleochemicals GmbH (Dessau-Rosslau, Německo) (zástupci: F. Graafisma a J. Cornelis, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

**Návrhové žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušit prováděcí nařízení Rady (EU) č. 1138/2011 ze dne 8. listopadu 2011 o uložení konečného antidumpingového cla a o konečném výběru prozatímního cla z dovozu některých mastných alkoholů a jejich směsí pocházejících z Indie, Indonésie a Malajsie (Úř. věst. L 293, s. 1) v rozsahu, v němž se týká žalobců;

— uložit Radě Evropské unie náhradu nákladů žalobců.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dva žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vycházející z

— porušení čl. 2 odst. 10 písm. i) nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství<sup>(1)</sup> (dále jen „základní nařízení“); v němž se Rada dopustila zjevně nesprávného posouzení při zamítnutí námitky žalobců, že PTEO a EOS představují jeden hospodářský subjekt. Z toho Rada dovodila nepřipustnou hypotetickou provizi při stanovování vývozní ceny podle čl. 2 odst. 10 písm. i) základního nařízení, neboť podle ustálené judikatury předpokládá existence jednoho hospodářského subjektu odpočet hypotetické provize.

2) Druhý žalobní důvod, v němž se uvádí,

— že zahrnutí předpokládaného ziskového rozpětí ve výši 5 % podle čl. 2 odst. 10 písm. i) základního nařízení představuje nedovolený výklad čl. 2 odst. 10 písm. i) základního nařízení. Od vývozní ceny lze odečíst pouze skutečnou obchodní přírážku obdržená prodávajícím. Tento druhý podpůrný žalobní důvod je uplatňován pouze pro případ, že Soudní dvůr konstatuje, že Rada se nedopustila zjevně nesprávného posouzení, když zamítla námitku žalobců, že PTEO a EOS představují jeden hospodářský subjekt.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 343, 22.12.2009, s. 51.

**Žaloba podaná dne 16. ledna 2012 — Icelandic Group UK v. Komise**

(Věc T-35/12)

(2012/C 73/58)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Icelandic Group UK Ltd (Grimsby, Spojené království) (zástupce: V. Sloane, Barrister)