

Žalobci nejprve uvádějí, že žalovaná prohlásila uvedení „rizikového faktoru“ pro žádost o schválení za povinné, ačkoliv taková povinnost z nařízení č. 1924/2006 nevyplývá.

- 2) Druhý žalobní důvod: Nezhlednění skutečného uvedení „rizikového faktoru“ v žádosti o schválení

Žalobci krom toho uvádějí, že žalovaná přehlédla, že žalobci ve svém návrhu tvrzení pro navrhované zdravotní tvrzení „rizikový faktor“ skutečně uvedli.

- 3) Třetí žalobní důvod: Porušení zásady proporcionality

Žalobci dále tvrdí, že nařízení č. 1170/2011 je celkově nepřiměřené.

- 4) Čtvrtý žalobní důvod: Neexistence dostatečného právního základu

Napadené nařízení podle názoru žalobců krom toho postrádá dostatečný právní základ, neboť se opírá o ustanovení článku 17 ve spojení s čl. 14 odst. 1 písm. a) a čl. 10 odst. 1 nařízení č. 1924/2006, která jsou podle nich v rozporu s unijním právem a zejména zásadou proporcionality.

- 5) Pátý žalobní důvod: Nepřípustný legislativní nástroj

Žalobci zapáté tvrdí, že žalovaná porušila podstatná procesní ustanovení, když namísto rozhodnutí uvedeného v nařízení č. 1924/2006 přijala nařízení.

- 6) Šestý žalobní důvod: Porušení rozdělení pravomocí

Žalobci v této souvislosti tvrdí, že žalovaná v řízení nezohlednila rozdělení pravomocí stanovené v nařízení č. 1924/2006 mezi žalovanou, Evropským úřadem pro bezpečnost potravin a Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (spolkový úřad pro ochranu spotřebitelů a bezpečnost potravin).

- 7) Sedmý žalobní důvod: Nepřijetí rozhodnutí včas

Žalobci krom toho tvrdí, že nebyla zohledněna závazná časová omezení pro postoupení návrhu na schválení, vyhotovení vědeckých stanovisek a přijetí rozhodnutí o schválení vyplývajících z nařízení č. 1924/2006.

- 8) Osmý žalobní důvod: Nedostatečné zohlednění návrhu

Žalobci dále tvrdí, že žalovaná porušila podstatné procesní předpisy, neboť při přijímání svého rozhodnutí o schválení nezohlednila podstatnou část návrhu žalobců a zainteresovaných třetích osob dotčených z hlediska procesního práva.

- 9) Devátý žalobní důvod: Nedostatečné odůvodnění

Žalobci nakonec tvrdí, že žalovaná dostatečně nesplnila svou povinnost odůvodnění podle čl. 296 odst. 2 SFEU.

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin (Úř. věst. L 404, s. 9)

(²) Nařízení Komise (EU) č. 1170/2011 ze dne 16. listopadu 2011 o neschválení určitých zdravotních tvrzení při označování potravin, jež se týkají snížení rizika onemocnění (Úř. věst. L 299, s. 1).

Žaloba podaná dne 17. ledna 2012 — Alfacam a další v. Parlament

(Věc T-21/12)

(2012/C 89/45)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Alfacam (Lint, Belgie); Via Storia (Schiltigheim, Francie); DB Video Productions (Aartselaar, Belgie); IEC (Rennes, Francie); a European Broadcast Partners (EUBROPA) (Aartselaar) (zástupce: B. Pierart, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhové žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 18. listopadu 2011, kterým se akciové společnosti založené podle belgického práva WATCH TV S.A. zadává zakázka EP/DGCOMM/AV/11/11 část 1, poskytování služeb v oblasti videa, rozhlasu a multimédií — Služby, které se mají poskytnout Evropskému parlamentu v Bruselu;

— v důsledku toho zrušil rozhodnutí přijaté Evropským parlamentem, který nevybral nabídku čtyř prvních žalobkyň jednajících v rámci sdružení *ad hoc* EUROPEAN BROADCAST PARTNERS, která byla zařazena na druhé místo pro zakázku EP/DGCOMM/AV/11/11 část 1, poskytování služeb v oblasti videa, rozhlasu a multimédií — Služby, které se mají poskytnout Evropskému parlamentu v Bruselu;

— uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby se žalobkyně dovolávají jediného žalobního důvodu vycházejícího z porušení článku 94 finančního nařízení⁽¹⁾ v rozsahu, v němž nabídka úspěšného uchazeče obsahovala nesprávná prohlášení, takže uchazeč měl být vyloučen z udělení zakázky.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství (Úř. věst. L 248, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 74).

Žaloba podaná dne 19. ledna 2012 — IDT Biologika v. Komise

(Věc T-30/12)

(2012/C 89/46)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: IDT Biologika GmbH (Dessau-Roßlau, Německo) (zástupci: R. Gross a T. Kroupa, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhové žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Delegace Evropské unie v Srbské republice ze dne 5. října 2011, kterým se zamítá nabídka IDT Biologika GmbH, kterou tato společnost předložila v rámci výběrového řízení EuropaAid/130686/C/SUP/RS Re-Launch LOT 1 ohledně dodání očkovací látky proti vzteklině, jejímž příjemcem bylo Ministerstvo zemědělství, lesnictví a vodního hospodářství Srbské republiky, pokud jde o položku č. 1, a kterým byla dotyčná zakázka zadána konsorciu různých firem pod vedením společnosti „Biovet a.s.“;

— uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uplatňuje žalobkyně porušení čl. 252 odst. 3 nařízení (ES, Euratom) č. 2342/2002⁽¹⁾, neboť podle názoru žalobkyně vybraná nabídka neodpovídá ohledně požadované absence virulence nabízené očkovací látky pro člověka a ohledně požadovaných povolení požadavkům, které byly uvedeny v zadávací dokumentaci nabídkového řízení a neměla být tudíž zohledněna.

Zohlednění zvýhodněné nabídky konsorcia pod vedením společnosti „Biovet a.s.“ v rámci cenového porovnání dále představuje nerovné zacházení, protože pouze nabídka žalobkyně splňuje všechny skutečně kladené požadavky na technické specifikace v zadávacím řízení, jež je předmětem sporu, a byla tedy jedinou řádnou nabídkou tohoto řízení.

⁽¹⁾ Nařízení Komise (ES, Euratom) č. 2342/2002 ze dne 23. prosince 2002 o prováděcích pravidlech k nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství (Úř. věst. L 357, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 1).

Žaloba podaná dne 23. ledna 2012 — Pips v. OHIM — s.Oliver Bernd Freier (ISABELLA OLIVER)

(Věc T-38/12)

(2012/C 89/47)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Pips BV (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupci: J.A.K. van den Berg, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: s.Oliver Bernd Freier GmbH & Co. KG (Rottendorf, Německo)

Návrhová žádání

— Zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 20. října 2011 ve věci R 2420/2010-1;

— vyhovět přihlášce ochranné známky Společenství č. 7024961 pro slovní ochrannou známku „ISABELLA OLIVER“ pro veškeré zboží a služby, které jsou předmětem řízení před prvním odvolacím senátem; a

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka Společenství „ISABELLA OLIVER“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 4, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24 a 25 — Přihláška ochranné známky Společenství č. 7024961