

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 27. září 2011 ve věci R 2508/2010-2;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Přihlašovatel ochranné známky Společenství:* žalobce.

*Dotčená ochranná známka Společenství:* obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „Sunless“ pro výrobky zařazené do tříd 6, 19, 22 a 24.

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Loncar, SL.

*Namítané ochranné známky nebo označení:* slovní ochranné známky „SUNLESS“ a „LONCAR-SUNLESS“ pro výrobky zařazené do tříd 22, 23 a 24 jakož i pro lana, provazy, sítě, stany, plachty, lodní plachty, pytle (pokud nejsou obsaženy v jiných třídách); vycpávky polštářů (kromě vycpávek z pryže nebo z umělých hmot); a textilní suroviny vláknité.

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* vyhovění námitkám.

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* zamítnutí odvolání.

*Dovolávané žalobní důvody:* porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009, protože mezi kolidujícími ochrannými známkami neexistuje nebezpečí záměny.

**Žaloba podaná dne 5. ledna 2012 — Godrej Industries a V V F v. Rada**

(Věc T-6/12)

(2012/C 49/59)

*Jednací jazyk:* angličtina

**Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Godrej Industries Ltd (Bombaj, Indie), V V F Ltd (Bombaj) (zástupce: B. Servais, advokát)

*Žalovaná:* Rada Evropské unie

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) č. 1138/2011 ze dne 8. listopadu 2011 o uložení konečného antidumpingového cla a o konečném výběru prozatímního cla z dovozu některých mastných alkoholů a jejich směsí pocházejících z Indie, Indonésie a Malajsie (Úř. věst. L 293, s. 1) v rozsahu, v němž se týká žalobkyni;

— uložil Radě náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vycházející z toho, že

- Rada tím, že neprovedla úpravu měnového přepočtu, kterou žalobkyně požadovaly pro prodeje v eurech v období od ledna do června 2010 z důvodu trvalého zhodnocování indické rupie oproti euru během podstatné části šetřené období, Rada porušila čl. 2 odst. 10 (zejména písm. j)) nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství<sup>(1)</sup>, jak se vykládá v souladu s články 2.4 a 2.4.1 Dohody Světové obchodní organizace o provádění článku VI Všeobecné dohody o clech a obchodu 1994;

2) Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že

- Rada tím, že nevyloučila prodeje dotyčného výrobku výrobnímu odvětví Unie z výpočtu rozpětí újmy a při analýzách újmy a příčinné souvislosti, porušila článek 3 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ze dne 30. listopadu 2009 a zejména jeho odstavce 2, 6 a 7, jakož i čl. 9 odst. 4;

3) Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že

- Rada tím, že nevyloučila prodeje výrobnímu odvětví Unie z výpočtu dumpingového rozpětí, porušila čl. 1 odst. 1 a čl. 2 odst. 10 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ze dne 30. listopadu 2009, jak se vykládá v souladu s relevantními ustanoveními Dohody Světové obchodní organizace o provádění článku VI Všeobecné dohody o clech a obchodu 1994, zejména s jejím čl. 9 odst. 1, jakož i zásady proporcionality a opodstatněnosti.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 343, 22.12.2009, s. 51.

**Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 15. prosince 2011 — Maxima Grupè v. Bodegas Maximo (MAXIMA PREMIUM)**

(Věc T-523/11)<sup>(1)</sup>

(2012/C 49/60)

*Jednací jazyk:* angličtina

Předseda Tribunálu rozhodl o vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 355, 3.12.2011.