

**Usnesení Tribunálu ze dne 2. července 2013 — Mederer v. OHIM — Katjes Fassin (SOCCER GUMS)**

(Věc T-258/12) <sup>(1)</sup>

(„*Ochranná známka Společenství — Námitky — Zpětvzetí námitek — Nevydání rozhodnutí ve věci*“)

(2013/C 233/17)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Mederer GmbH (Fürth, Německo) (zástupci: O. Ruhl a C. Sachs, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: G. Marten a R. Pethke, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich s. Rhein, Německo) (zástupci: T. Schmitz a C. Osterrieth, advokáti)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 10. dubna 2012 (věc R 225/2011-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Mederer GmbH a Katjes Fassin GmbH & Co. KG.

**Výrok**

- 1) O žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Žalobkyně a vedlejší účastnice řízení ponесou vlastní náklady řízení a každá z nich ponесе polovinu nákladů řízení žalovaného.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 217, 21.7.2012.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 14. února 2013 Z proti rozsudku vydanému dne 5. prosince 2012 Soudem pro veřejnou službu ve spojených věcech F-88/09 a F-48/10, Z v. Soudní dvůr**

(Věc T-88/13 P)

(2013/C 233/18)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Z (Lucemburk, Lucembursko) (zástupce: F. Rollinger, advokát)

Další účastník řízení: Soudní dvůr Evropské unie

**Návrhová žádání**

Navrhovatel navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil kasační opravný prostředek za přípustný,
- prohlásil kasační opravný prostředek za opodstatněný,
- zrušil tudíž rozsudek Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (třetího senátu) ze dne 5. prosince 2002, jenž byl vydán ve spojených věcech F-88/09 a F-48/10, [Z] v. Soudní dvůr Evropské unie,
- rozhodl v souladu s žalobami ve věcech F-88/09 a F-48/10,
- uložil druhému účastníku řízení náhradu nákladů řízení v obou stupních,
- vyhradil navrhovateli právo uplatňovat jakákoli další práva, vznášet jakékoli další nároky, a předkládat jakékoli žalobní důvody, či žaloby.

**Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel jedenáct důvodů kasačního opravného prostředku.

- 1) První důvod kasačního opravného prostředku vychází z nedostatku nestrannosti třetího senátu SVS.
- 2) Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z neexistence účinného procesního prostředku, jelikož SVS omezil svůj zásah proti orgánům.
- 3) Třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází z nepříslušnosti soudce Rofese i Pujola rozhodnout o návrhu na vyloučení soudce Van Raepenbusche.
- 4) Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení práva na spravedlivý proces z důvodu nemožnosti podat opravný prostředek proti rozhodnutí SVS o zamítnutí návrhu na vyloučení soudce.
- 5) Pátý důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení práva být seznámen s důkazy a povinnosti prokázat hmotněprávní správnost odůvodnění rozhodnutí o převedení na jiné pracovní místo a rozhodnutí o uložení disciplinární sankce ze strany orgánu oprávněného ke jmenování.
- 6) Šestý důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení, jelikož SVS měl za to, že rozhodnutí o převedení na jiné pracovní místo bylo přijato pouze v zájmu služby ve smyslu čl. 7 odst. 1 služebního řádu úředníků Evropské unie.
- 7) Sedmý důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení, jelikož SVS měl za to, že existuje rovnocennost pracovních míst ve smyslu článku 7 uvedeného služebního řádu.
- 8) Osmý důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení práva na obhajobu a práva být vyslechnut.