



## Sbírka soudních rozhodnutí

ROZSUDEK SOUDU PRO VEŘEJNOU SLUŽBU EVROPSKÉ UNIE  
(třetí senát)  
11. prosince 2013

Věc F-125/12

**Alvaro Sesma Merino**

v.

**Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)**

„Veřejná služba — Úředníci — Hodnotící posudek — Cíle 2011/2012 — Akt, který nepříznivě nezasahuje do právního postavení — Nepřípustná žaloba“

**Předmět:** Žaloba podaná na základě článku 270 SFEU, jíž se A. Sesma Merino domáhá zrušení cílů, které pro něj stanovil Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) pro období od 1. října 2011 do 30. září 2012, jakož i toho, aby bylo OHIM uloženo vyplatit mu náhradu škody v přiměřené výši, kterou stanoví Soud, za morální a nehmotné újmy, které mu byly způsobeny.

**Rozhodnutí:** Žaloba se zamítá. Alvaro Sesma Merino ponese vlastní náklady řízení a ukládá se mu náhrada nákladů řízení vynaložených Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory).

### Shrnutí

*Žaloby úředníků — Akt nepříznivě zasahující do právního postavení — Pojem — Přípravný akt — Formální stanovení cílů pro nadcházející rok v době, kdy byl vypracován hodnotící posudek — Vyloučení  
(Služební řád, čl. 90 odst. 2)*

Rozhodnutí, kterým se přijímá hodnotící posudek v konečném znění, představuje akt nepříznivě zasahující do právního postavení, jestliže se hodnocený úředník nebo zaměstnanec domnívá, že jeho hodnocení bylo protiprávní v důsledku neodůvodněných nepříznivých posouzení. Takovým rozhodnutím může být dotčeno administrativní postavení a služební postup dotyčného úředníka nebo zaměstnance, neboť může negativně ovlivnit vyhlídky jeho profesní budoucnosti. Dotyčná osoba tedy musí mít možnost účelně vyjádřit své stanovisko ke skutečnostem, které jsou uplatněny v její neospěch a které mají být základem uvedeného rozhodnutí.

Naproti tomu stanovení cílů pro nadcházející rok představuje základní prvek při posouzení výkonnosti úředníka či zaměstnance v následujícím roce a při vypracování jeho hodnotícího posudku ve vztahu k těmto cílům. Proto v rámci hodnocení zásluh teprve v okamžiku vypracování jeho hodnotícího posudku za období, pro které byly cíle stanoveny, je rozhodnutí, kterým se tyto cíle stanoví, s to vyvolávat právní účinky, jimiž mohou být dotčeny zájmy úředníka nebo zaměstnance, tím, že

podstatným způsobem mění jeho právní postavení, protože teprve v tomto okamžiku může administrativa přijmout své konečné stanovisko, zda bylo či nebylo dosaženo cílů stanovených pro toto období, a vyvozovat z toho případné důsledky pro posouzení výkonnosti žalobce v jeho hodnotícím posudku.

Z toho vyplývá, že stanovení cílů je pouze přípravným opatřením, které je předběžné a nezbytné pro konečné rozhodnutí přijaté při následujícím hodnocení.

(viz body 24 až 26 a 31)

Odkazy:

Soud prvního stupně: 12. července 2005, De Bry v. Komise, T-157/04, bod 81

Soud pro veřejnou službu: 10. listopadu 2009, N v. Parlament, F-71/08, bod 51