

Zásada, že nerozlišovací části označení nemohou založit nebezpečí záměny, je konečně vyjádřena i v judikatuře Tribunálu, podle níž veřejnost popisnou část komplexní ochranné známky v zásadě nepovažuje za rozlišovací nebo dominantní prvek celkového dojmu kombinované ochranné známky.

(¹) Úř. věst. 2009, L 78, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 24. prosince 2012 Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 25. října 2012 ve věci T-161/06, Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater v. Evropská komise

(Věc C-615/12 P)

(2013/C 63/21)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater (zástupce: H. Karl, Rechtsanwalt)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

— zrušit rozsudek Tribunálu ze dne 25. října 2012 ve věci T-161/06 v plném rozsahu a rozhodnout ve věci Evropským soudním dvorem;

— podpůrně: vrátit věc Tribunálu k projednání

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) odůvodňuje svůj kasační opravný prostředek porušením procesních předpisů, na základě jejichž protiprávního použití byla žaloba zamítnuta jako nepřijatelná, čímž byly dotčeny zájmy navrhovatelky, jakož i porušením unijního práva Tribunálem;

Tribunál zamítl ve svém rozhodnutí žalobu jako nepřijatelnou, neboť na základě právního základu nebyla dostatečně odůvodněna a tudíž nesplňuje podmínky čl. 44 § 1 písm. c) jednacího řádu. Toto konstatování je v rozporu s obsahem spisu. Podmínky čl. 44 § 1 písm. c) jednacího řádu byly použity svévolně a v rozporu s účelem ustanovení.

Tribunál navíc vůbec nezohlednil další tvrzení v odpovědi navrhovatelky jakož i argumenty v jejím vyjádření k námitce nepřijatelnosti u otázky opodstatněnosti podle čl. 44 § 1 písm. c) resp. je zohlednil výlučně za účelem argumentace vadnosti a tím zamítl v rozporu s jednací řádem a při nezohlednění všech argumentů přípustnost žaloby;

Tribunál svým rozhodnutím zamítnout žalobu jako neopodstatněnou učinil rozhodnutí, které mohlo být v této formě učiněno a napadeno již v roce 2007, a tím porušil jakoukoli předvídatelnost, průhlednost a účinnost jednání. Nejednalo se tudíž o spravedlivý a vyvážený proces.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 2. ledna 2013 — Cartier Parfums — Lunettes SAS, Axa Corporate Solutions Assurance SA v. Ziegler France SA, Montgomery Transports Sàrl, Inko Trade s.r.o., Jaroslav Matěja, Groupama Transport

(Věc C-1/13)

(2013/C 63/22)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Cartier Parfums — Lunettes SAS, Axa Corporate Solutions Assurance SA

Odpůrkyně: Ziegler France SA, Montgomery Transports Sàrl, Inko Trade s.r.o., Jaroslav Matěja, Groupama Transport

Předběžná otázka

Musí být čl. 27 bod 2 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (¹) vykládán v tom smyslu, že příslušnost soudu, u něhož bylo řízení zahájeno jako první, je určena, pokud žádný z účastníků řízení nevznesl námitku jeho nepřislušnosti nebo pokud se tento soud prohlásil za příslušný rozhodnutím, které je neodvolatelné z jakéhokoli důvodu, zejména z důvodu vyčerpání opravných prostředků?

(¹) Úř. věst. 2001, L 12, s. 1.