

Zadruhé, se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když vycházel z toho, že žádost o tržní zacházení podle čl. 2 odst. 7 písm. c) základního nařízení by mohla být zamítnuta na základě zjištění, že dodavatelskému odvětví byly poskytnuty subvence. To by vedlo spíše k vyrovnání těchto subvencí, než k zahájení vyšetřování podle nařízení Rady č. 2026/97 (tehdy použitelného základní antisubvenčního nařízení). Jedná se o protiprávní výklad čl. 2 odst. 7 písm. c) základního nařízení a porušení nařízení Rady č. 206/97.

- (¹) Nařízení Rady (ES) č. 384/96 ze dne 22. prosince 1995 o ochraně před dumpingovými dovozy ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství (Úř. věst. L 56, s. 1; Zvl. vyd. 11/10, s. 45).
- (²) Nařízení Rady (ES) č. 2026/97 ze dne 6. října 1997 o ochraně před dovozem subvencovaných výrobků ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství (Úř. věst. L 288, s. 1; Zvl. vyd. 11/10, s. 78).
- (³) Nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství (Úř. věst. L 343, s. 51).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Hannover (Německo) dne 21. prosince 2012 — Pia Braun v. Region Hannover

(Věc C-603/12)

(2013/C 101/13)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgericht Hannover

Účastníci původního řízení

Žalobce: Pia Braun

Žalovaný: Region Hannover

Předběžná otázka

Brání právo volného pohybu a pobytu přiznané občanu Unie na základě článků 20 a 21 SFEU, v takovém případě, jako je projednávaný případ, kdy studující, která ještě žije u rodičů, kteří bydlí v členském státě EU, jenž sousedí s Německem, a jako příhraniční pracovníci pracují v Německu, žádá o podporu při studiu ve třetím členském státě EU, vnitrostátní právní úpravě, podle níž může být německým státním příslušníkům s trvalým bydlištěm mimo Spolkovou republiku Německo přiznána podpora při studiu ve vzdělávacím zařízení nacházejícím se v členském státě Evropské unie pouze tehdy, jestliže podporu odůvodňují zvláštní okolnosti konkrétního případu, a podle níž přiznání podpory při studiu závisí pouze na uvážení příslušného orgánu?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Commissione tributaria provinciale di Genova (Itálie) dne 24. prosince 2012 — Dresser Rand SA v. Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale Ufficio Controlli

(Věc C-606/12)

(2013/C 101/14)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Commissione tributaria provinciale di Genova

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Dresser Rand S.A.

Žalovaný: Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale Ufficio Controlli

Předběžné otázky

- 1) Spadá plnění spočívající v přemístění zboží ze členského státu na italské území za účelem ověření kompatibility tohoto zboží s jiným zbožím nabytým na vnitrostátním území, aniž by bylo cokoliv provedeno na zboží dovezeném do Itálie, do pojmu „práce na dotyčném zboží“ uvedeného v čl. 17 odst. 2 písm. f) směrnice 2006/112/ES (¹) a je v tomto ohledu užitečné posuzovat povahu plnění, která se uskutečnila mezi F. B. ITMI a DR IT?
- 2) Je třeba čl. 17 odst. 2 písm. f) směrnice 2006/112/ES vykládat v tom smyslu, že brání tomu, aby právní předpisy či praxe členských států stanovily, že se odeslání nebo přeprava zboží nepovažuje za přemístění do jiného členského státu, pokud k tomu nedochází za podmínky, že se zboží vrátí do členského státu, ze kterého bylo původně odesláno nebo přepraveno?

(¹) Úř. věst. L 347, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Commissione tributaria provinciale di Genova (Itálie) dne 24. prosince 2012 — Dresser Rand SA v. Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale Ufficio Controlli

(Věc C-607/12)

(2013/C 101/15)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Commissione tributaria provinciale di Genova