

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- 1) zrušit rozsudek Tribunálu ze dne 12. července 2012 ve věci T-334/10,
- 2) zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 12. května 2010 ve věci R 924/2009-1,
- 3) uložit OHIM náhradu nákladů řízení před Soudním dvorem, Tribunálem a před odvolacím senátem jakož i náklady účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek;
 

pro případ, že se Vermop Salmon GmbH bude podílet na řízení jako vedlejší účastník, se dále navrhuje
- 4) uložit vedlejšímu účastníku náhradu vlastních nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. července 2012 je třeba zrušit, neboť Tribunál nesprávně posoudil rozsah zkoumání prováděného odvolacím senátem v rámci odvolání podle čl. 63 odst. 1 a čl. 64 odst. 1 nařízení Rady [ES] č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství<sup>(1)</sup>.

Tribunál nerespektoval zásadu funkční kontinuity mezi odděleními OHIM ani skutečnost, že ani výslovně uplatněné námitky nemohou odvolací senát zprostit jeho povinnosti podrobně přezkoumat napadené rozhodnutí z hlediska právního a skutkového.

Tribunál opírá své rozhodnutí konečně o konstatování, že otázka skutečného užívání starší ochranné známky je specifická a má předběžnou povahu a jako taková nemusí být nezbytně zkoumána odvolacím senátem.

Přitom Tribunál přehlédl, že tato otázka se v souvislosti s požadavkem důkazu relevantního používání stala součástí námitkového řízení a jako taková spadá do rozsahu posouzení odvolacím senátem.

Kromě toho porušil Tribunál čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady [ES] č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství tím, že nesprávně použil obecné zásady posuzování nebezpečí záměny.

Tribunál se zejména při posuzování podobnosti znaků nechal vést empirickým pravidlem, že spotřebitel považuje za podstatnější začátky slov než ostatní součásti ochranné známky, aniž by zkoumal použitelnost tohoto empirického pravidla na projednávaný případ.

Kromě toho Tribunál nedostatečně zohlednil skutkové tvrzení účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek týkající se podobnosti výrobků. Tribunál naopak převzal tvrzení odvolacího senátu, aniž by je přezkoumal.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 78, s. 1.

### Kasační opravný prostředek podaný dne 26. září 2012 Luigiim Marcucciem proti usnesení Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 3. července 2012 ve věci T-27/12, Marcuccio v. Soudní dvůr

(Věc C-433/12 P)

(2012/C 355/22)

Jednací jazyk: italsština

### Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Luigi Marcuccio (zástupce: G. Cipressa, advokát)

Další účastník řízení: Soudní dvůr Evropské unie

### Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

- zrušit v plném rozsahu a bez jakékoliv výjimky usnesení Tribunálu ze dne 3. července 2012 ve věci T-27/12;
- uložit Soudnímu dvoru náhradu nákladů řízení vynaložených navrhovatelem v prvním stupni řízení a v tomto řízení o kasačním opravném prostředku, a v plném rozsahu a bez jakékoliv výjimky vyhovět návrhovým žádáním navrhovatele v žalobě v prvním stupni;
- podpůrně vrátit věc Tribunálu, aby znovu rozhodl ve věci samé.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Napadené usnesení je zjevně stíženo vadou z důvodu absolutního nedostatku odůvodnění, iracionality, nelogičnosti a zkreslení skutkového stavu. Tribunál nesprávně kvalifikoval některé dopisy zaslané navrhovatelem prvnímu generálnímu advokátovi Soudního dvora jako žádosti o přezkum ve smyslu čl. 256 odst. 2 SFEU.