

pododstavce Smlouvy o FEU, ve spojení s článkem 113 jednacího řádu — Porušení čl. 5 prvního a druhého pododstavce Smlouvy o EU, ve spojení s čl. 4 prvním pododstavcem Smlouvy o EU a s článkem 113 jednacího řádu — Porušení čl. 5 čtvrtého pododstavce Smlouvy o EU, ve spojení s článkem 113 jednacího řádu — Nedostatečné odůvodnění — Nepřípustnost žaloby v případě zastupování advokáty v zaměstnaneckém vztahu s účastníkem řízení

Výrok

- 1) Kasační opravné prostředky se zamítají.
- 2) Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej a Polské republiky se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 311, 22.10.2011.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 19. července 2012 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Raad van State — Nizozemsko) — A. Adil v. Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel

(Věc C-278/12 PPU) (¹)

(„Prostor svobody, bezpečnosti a práva — Nařízení (ES) č. 562/2006 — Kodex Společenství o pravidlech upravujících přeshraniční pohyb osob (Schengenský hraniční kodex) — Články 20 a 21 — Zrušení ochrany vnitřních hranic — Kontroly na území — Opatření s účinkem rovnocenným hraničním kontrolám — Vnitrostátní právní úprava, která dovoluje provádění kontrol totožnosti, státní příslušnosti a oprávnění k pobytu příslušníky bezpečnostních sborů pověřenými ostrahou hranic a kontrolováním cizinců v pásmu širokém 20 kilometrů od společné hranice s jinými smluvními státy Úmluvy k provedení Schengenské dohody — Kontroly, jejichž cílem je boj proti nelegálnímu pobytu — Právní úprava obsahující určité podmínky a záruky týkající se zejména četnosti a intenzity kontrol“)

(2012/C 355/12)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Raad van State

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: A. Adil

Odpůrce: Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Raad van State — Výklad článku 21 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 562/2006 ze dne 15. března 2006, kterým se stanoví kodex Společenství o pravidlech upravujících přeshraniční pohyb osob

(Schengenský hraniční kodex) (Úř. věst. L 105, s. 1) — Zrušení ochrany vnitřních hranic — Možnost členského státu provádět policejní kontroly na svém území v pásmu do 20 kilometrů od pozemní hranice se sousedními zeměmi — Kontroly dodržování právních předpisů týkajících se pobytu — Možnost provádět tyto kontroly pouze na základě všeobecných informací o nelegálním pobytu státních příslušníků třetích států v místě kontroly nebo potřeba zajistit konkrétní skutečnosti nasvědčující nelegálnímu pobytu kontrolované osoby — Přípustnost právní úpravy obsahující určitá kvantitativní kritéria týkající se maximálního počtu kontrol, které lze provádět v daném časovém období

Výrok

Články 20 a 21 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 562/2006 ze dne 15. března 2006, kterým se stanoví kodex Společenství o pravidlech upravujících přeshraniční pohyb osob (Schengenský hraniční kodex), musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání takovým vnitrostátním právním předpisům, jako jsou vnitrostátní právní předpisy ve věci v původním řízení, které umožňují příslušníkům bezpečnostních sborů pověřeným ostrahou hranic a kontrolováním cizinců provádět kontroly v zeměpisném pásmu 20 kilometrů od pozemní hranice mezi členským státem a smluvními státy Úmluvy k provedení Schengenské dohody ze dne 14. června 1985 mezi vládami států Hospodářské unie Beneluxu, Spolkové republiky Německo a Francouzské republiky o postupném odstraňování kontrol na společných hranicích, podepsané v Schengenu dne 19. června 1990, jejichž účelem je ověřit, zda legitimované osoby splňují podmínky legálního pobytu platné v daném členském státě, pokud uvedené kontroly vycházejí ze všeobecných informací a ze zkušeností týkajících se nelegálního pobytu osob v místě kontroly, pokud mohou být prováděny také v omezeném rozsahu za účelem získání takových všeobecných informací a údajů vycházejících ze zkušeností v dané oblasti a pokud jejich provádění podléhá jistým omezením zejména co do jejich intenzity a četnosti.

(¹) Úř. věst. C 287, 22.9.2012.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Krajským soudem v Prešove (Slovensko) dne 3. srpna 2012 — GIC Cash a.s. v. Marián Gunčaga

(Věc C-373/12)

(2012/C 355/13)

Jednací jazyk: slovenština

Předkládající soud

Krajský soud v Prešove

Účastníci původního řízení

Žalobce: GIC Cash a.s.

Žalovaný: Marián Gunčaga

Předběžné otázky

- 1) Je třeba článek 47 ve spojení s článkem 38 Listiny základních práv Evropské unie ⁽¹⁾ (dále jen „Listiny“), jakož i čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ⁽²⁾ o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách vykládat tak, že spotřebitel má v případě, kdy soud v rámci sporu ze spotřebitelské smlouvy posuzuje nepřiměřenost smluvní podmínky a kdy soud jiného členského státu za srovnatelných skutkových okolností již konstatoval nepřiměřenost smluvní podmínky s obdobným nebo stejným významem, právo na to, aby se soud vypořádal s takovým rozhodnutím členského státu z hlediska aspektů posuzování nepřiměřenosti posuzované smluvní podmínky?
- 2) Je-li odpověď na první otázku kladná, poruší soud základní právo spotřebitele podle článku 47 ve spojení s článkem 38 Listiny, nevypovídá-li se s prokázaným rozhodnutím soudu jiného členského státu o nepřiměřenosti smluvní podmínky s obdobným nebo stejným významem?

⁽¹⁾ Úř. věst. C 364, 18.12.2000, s. 1.

⁽²⁾ Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách (Úř. věst. L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288).

Kasační opravný prostředek podaný dne 22. srpna 2012 Fruit of the Loom, Inc. proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 21. června 2012 ve věci T-514/10, Fruit of the Loom, Inc. v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc C-392/12 P)

(2012/C 355/14)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Fruit of the Loom, Inc. (zástupci: S. Malynicz, Barrister, V. Marsland, Solicitor)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

— Zrušení rozsudku Tribunálu ve věci T-514/10 ze dne 21. června 2012.

— Úřad a vedlejší účastník ponese vlastní náklady a nahradí náklady navrhovatelky.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tribunál nevzal v úvahu, že podle článku 15 odst. 1 a) nařízení č. 207/2009 ⁽¹⁾ existují tři stádia přezkumu. Zaprvé je třeba posoudit rozlišovací způsobilost zapsané ochranné známky. Zadruhé je třeba posoudit rozlišovací způsobilost ochranných známek při jejich užívání. Zatřetí je třeba posoudit, zda se změnila rozlišovací způsobilost ochranné známky, jak byla zapsána. Pokud by Tribunál správně uplatnil tento postup na důkazní materiály, došel by k závěru, že důkazy o užívání splňují podmínky čl. 15 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009.

Tribunál stanovil nesprávné pravidlo pro výklad ochranných známek Společenství, podle kterého pokud spotřebitelé v členském státě nerozumí slovnímu prvku (buď protože je to neznámé slovo v cizím jazyce Společenství nebo protože není podobné slovu v jejich vlastním jazyce), je tento prvek nicméně nutno považovat za stejně rozlišující jako slovní prvek, kterému rozumí a který je rozlišující.

Tribunál nevzal v úvahu ani neuplatnil obdobně judikaturu Soudního dvora ohledně užívání v kontextu nabyté rozlišovací způsobilosti podle článku 7 nařízení č. 207/2009, ze které vyplývá, že rozlišovací způsobilost ochranné známky může být nabyta v důsledku užívání ochranné známky jako části nebo ve spojení se zapsanou ochrannou známkou v souladu s rozsudkem ze dne 7. července 2005, Société des Produits Nestlé S.A. v. Mars UK Limited (C-353/03, Sb. rozh., s. I-06135).

Tribunál zkreslil skutkový stav pokud jde o užívání slova FRUIT navrhovatelkou v jejím neformálním jednání se zákazníky. Na rozdíl od konstatování Tribunálu nebylo takové užívání čistě interní a bylo tedy skutečným užíváním ochranné známky.

Tribunál zkreslil skutkový stav pokud jde o užívání ochranné známky FRUIT navrhovatelkou jako části internetové stránky na www.fruit.com. Na rozdíl od konstatování Tribunálu byla účelem takového užívání reklama a jednalo se tedy o skutečné užívání.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství
Úř. věst. L 78, s. 1

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Fermo (Itálie) dne 29. srpna 2012 — trestní řízení proti M

(Věc C-398/12)

(2012/C 355/15)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale di Fermo