

6) Jsou v případě kladné odpovědi v souladu s článkem 6 Evropské úmluvy o lidských právech ta ustanovení španělského Ley de Enjuiciamiento Civil (občanský soudní řád), která brání účastníkovi, jemuž je uložena náhrada nákladů řízení, napadnout výši odměny procurador, protože ji považuje za nepřiměřeně vysokou a neodpovídající skutečně odvedené práci?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu.
Úř. věst. L 376, s. 36

— pravomoci a funkce unijních orgánů podle zásad stanovených v článku 13 SEU;

— zásadu loajální spolupráce zakotvenou v čl. 4 odst. 3 SEU;

— obecné zásady unijního práva, včetně obecné zásady účinné právní ochrany a práva na účinné prostředky nápravy před soudem podle článku 47 Listiny základních práv, a s ohledem na zásadu právní jistoty;

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 3. srpna 2012 — Thomas Pringle v. Irská vláda, Irsko a Attorney General

(Věc C-370/12)

(2012/C 303/31)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Supreme Court

Účastníci původního řízení

Žalobce: Thomas Pringle

Žalovaní: Irská vláda, Irsko a Attorney General

Předběžné otázky

1) Je rozhodnutí Evropské rady 2011/199/EU ze dne 25. března 2011 (¹) platné:

— s ohledem na skutečnost, že byl použit zjednodušený postup pro přijímání změn podle čl. 48 odst. 6 SEU, a předpokládá navrhovaná změna článku 136 SFEU rozšíření pravomocí svěřených Unii ve Smlouvách?

— s ohledem na obsah navrhované změny a vede k porušení Smluv nebo obecných zásad unijního práva?

2) Je členský stát Evropské unie, jehož měnou je euro, s ohledem na

— články 2 a 3 SEU a ustanovení hlavy VIII třetí části SFEU, a především články 119, 120, 121, 122, 123, 125, 126 a 127 SFEU;

— výlučnou pravomoc Unie v oblasti měnové politiky, jak je stanovena v čl. 3 odst. 1 písm. c) SFEU, a v oblasti uzavírání mezinárodních smluv spadajících do působnosti čl. 3 odst. 2 SFEU;

— pravomoc Unie při koordinaci hospodářské politiky v souladu s čl. 2 odst. 3 SFEU a hlavou VIII třetí části SFEU;

oprávněn uzavřít a ratifikovat takovou mezinárodní smlouvu, jako je Smlouva o ESM?

3) Pokud bude rozhodnuto, že rozhodnutí Evropské rady je platné, závisí oprávnění členského státu uzavřít a ratifikovat takovou mezinárodní smlouvu, jako je Smlouva o ESM, na vstupu v platnost uvedeného rozhodnutí?

(¹) Rozhodnutí Evropské rady ze dne 25. března 2011, kterým se mění článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejichž měnou je euro (Úř. věst. L 91, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Raad van State (Niederlande) dne 3. srpna 2012 — Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel, další účastníci řízení: M a S

(Věc C-372/12)

(2012/C 303/32)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Raad van State

Účastníci původního řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel

Další účastníci řízení: M a S

Předběžné otázky

1) Je čl. 12 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů třeba vykládat v tom smyslu, že existuje právo na opis písemností, ve kterých byly zpracovány osobní údaje, nebo postačí předání úplného a srozumitelného formulovaného přehledu osobních údajů, které jsou předmětem zpracování v dotčených písemnostech?

- 2) Je třeba slova „mít právo na přístup“ v čl. 8 odst. 2 Listiny základních práv vykládat v tom smyslu, že existuje právo na opis písemností, ve kterých byly zpracovány osobní údaje, nebo postačí předání úplného a srozumitelně formulovaného přehledu osobních údajů, které jsou předmětem zpracování v dotčených písemnostech, ve smyslu článku 12 písm. a) druhé odrážky směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů?
- 3) Platí čl. 41 odst. 2 písm. b) Listiny základních práv Evropské unie také pro členské státy Evropské unie, pokud provádějí ve smyslu čl. 51 odst. 1 této Listiny unijní právo?
- 4) Představuje skutečnost, že z důvodu zpřístupňování „přípravných dokumentů“ v těchto dokumentech již nadále nejsou uváděny důvody, proč se navrhuje určité rozhodnutí, což má negativní vliv na nerušenou vnitřní názorovou výměnu v rámci dotčeného orgánu a řádné rozhodování, oprávněný zájem důvěrnosti ve smyslu čl. 41 odst. 2 písm. b) Listiny základních práv Evropské unie?
- 5) Je třeba v „přípravném dokumentu“ obsažené právní rozborů považovat za osobní údaje ve smyslu čl. 2 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů?
- 6) Patří k ochraně práv a svobod druhých ve smyslu čl. 13 odst. 1 písm. g) směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů také zájem nerušené vnitřní názorové výměny v rámci dotčeného orgánu? Pokud na tuto otázku bude odpovězeno záporně: Může uvedený zájem být podřazen pod čl. 13 odst. 1 písm. d) nebo f) této směrnice?

Kasační opravný prostředek podaný dne 7. srpna 2012 společností Arav Holding Srl proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 19. června 2012 ve věci T-557/10, H.Eich Srl v. OHIM — Arav (H.EICH)

(Věc C-379/12 P)

(2012/C 303/33)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Arav Holding Srl (zástupce: R. Bocchini, advokát)

Další účastníci řízení: H.Eich Srl, Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Zrušit v plném rozsahu rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 19. června 2012, a v důsledku toho potvrdit rozhodnutí vydané prvním odvolacím senátem OHIM dne 9. září 2010 z důvodu, že plně dodržuje a řádně používá právní úpravu stanovenou v nařízení o ochranné známce Společenství⁽¹⁾, a zejména v čl. 8 odst. 1 písm. b).

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Svým kasačním opravným prostředkem Arav Holding Srl napadá předmětný rozsudek Tribunálu ze dvou hledisek.

Zprvė poukazuje na to, že nebyla uznána grafická, fonetická a pojmová podobnost mezi italskou národní obrazovou ochrannou známkou „H SILVIAN HEACH“ a mezinárodní obrazovou ochrannou známkou „H SILVIAN HEACH“ na straně jedné a ochrannou známkou H.EICH na straně druhé. Tribunál se dopustil pochybení, když identifikoval prvek, který tvoří jádro ochranné známky, a sice příjmení, a nikoliv jméno. Mimoto Tribunál pochybil tím, že nezohlednil nízkou hodnotu používání tečky, jež je zanedbatelná vzhledem k písmenům, a „silný“ charakter starší ochranné známky.

Zadruhé Arav Holding Srl Tribunálu vytýká, že neuznal globální nebezpečí záměny mezi ochrannými známkami vyplývající z podobnosti ochranných známek a z podobnosti jejich použití.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).