

- dlužná daň z přidané hodnoty navýšená o úroky z prodlení s ní související byla odvedena do státního rozpočtu?
- 2) Nebrání články 242 a 273 směrnice Rady 2006/112/ES ⁽¹⁾ ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty členským státům, aby proti osobě povinné k dani, která údajně včas nesplnila svojí povinnost účetně zachytit okolnosti, které jsou relevantní pro vyměření daně z přidané hodnoty, uložit pokutu ve výši daně z přidané hodnoty, která nebyla včas uhrazena, bylo-li opominutí následně napraveno a dlužná daň byla uhrazena v plné výši spolu s příslušnými úroky z prodlení?
- 3) Je relevantní okolnost, že státní rozpočet nebyl poškozen, neboť dotyčná osoba následně zrušení faktury účetně zachytila a uhradila daň v plné výši spolu s příslušnými úroky z prodlení?
- 4) Je uložení pokuty ve výši daně, která byla uhrazena v plné výši spolu s úroky z prodlení, v rozporu se zásadou proporcionality?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 29. května 2012 — Association Vent De Colère ! Fédération nationale, Alain Bruguier, Jean-Pierre Le Gorgeu, Marie-Christine Piot, Eric Errec, Didier Wirth, Daniel Steinbach, Sabine Servan-Schreiber, Philippe Rusch, Pierre Recher, Jean-Louis Moret, Didier Jocteur Monrozier v. Ministre de l'écologie, du développement durable, des transports et du logement, Ministre de l'Économie, des Finances et de l'Industrie

(Věc C-262/12)

(2012/C 243/14)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Association Vent De Colère ! Fédération nationale, Alain Bruguier, Jean-Pierre Le Gorgeu, Marie-Christine Piot, Eric Errec, Didier Wirth, Daniel Steinbach, Sabine Servan-Schreiber, Philippe Rusch, Pierre Recher, Jean-Louis Moret, Didier Jocteur Monrozier

Odpůrci: Ministre de l'écologie, du développement durable, des transports et du logement, Ministre de l'Économie, des Finances et de l'Industrie

Předběžná otázka

Je třeba s ohledem na změnu způsobu financování plné kompenzace dodatečných nákladů, které vznikají společnosti Électricité de France a nezastátněným distribučním subjektům uvedeným v článku 23 loi n°46-628 du 8 avril 1946 sur la nationalisation de l'électricité et du gaz (zákon č. 46-628 ze dne 8. dubna 1946 o zestátnění elektřiny a plynu) z důvodu povinného výkupu elektřiny vyrobené v zařízeních využívajících mechanickou energii větru za ceny převyšující tržní cenu této elektřiny, jež vyplývá ze zákona č. 2003-8 ze dne 3. ledna 2003, uvedený mechanismus považovat za státní zásah nebo zásah ze státních prostředků ve smyslu a pro účely použití ustanovení článku 87 Smlouvy o založení Evropského společenství?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour d'appel de Mons (Belgie) dne 1. června 2012 — Petroma Transports SA, Martens Energie SA, Martens Immo SA, Martens SA, Fabian Martens, Geoffroy Martens, Thibault Martens v. Belgický stát

(Věc C-271/12)

(2012/C 243/15)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour d'appel de Mons (Belgie)

Účastníci původního řízení

Žalobci: Petroma Transports SA, Martens Energie SA, Martens Immo SA, Martens SA, Fabian Martens, Geoffroy Martens, Thibault Martens

Žalovaný: Belgický stát

Předběžné otázky

- 1) Je členský stát oprávněn odmítnout odpočet daně příjemcům služeb povinným k dani, kteří mají k dispozici neúplné faktury, jež byly ale doplněny o poskytnuté informace, které mají dokládat reálnost, povahu a částku fakturovaných plnění (smlouvy, rekonstrukce číselných údajů na základě přiznání podaných u Office national de la sécurité sociale, informace o fungování daně skupiny společností...)?
- 2) Nemá členský stát, který příjemcům služeb povinným k dani odmítne odpočet daně na základě nepřesnosti faktur, povinnost konstatovat, že faktury jsou příliš nepřesné i na to, aby bylo možné na jejich základě odvést daň z přidané hodnoty (DPH)? Není tedy členský stát povinen přiznat společnostem, jež takto zpochybněné služby poskytly, vrácení odvedené DPH, aby tak zajistil zásadu neutrality DPH?