

2) Je článek 56 SFEU o volném pohybu služeb třeba vykládat v tom smyslu, že brání takovému právnímu ustanovení jako je článek 72 WMPC, které — s výjimkou dále v zákoně uvedených případů — všeobecně zakazuje jakoukoliv vázanou nabídku spotřebiteli, pokud alespoň jednou její částí je finanční služba?

(<sup>1</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách) (Úř. věst. L 149, 11.6.2005, s. 22).

(<sup>2</sup>) Wet betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming [Zákon o obchodních praktikách a ochraně spotřebitele].

**Kasační opravný prostředek podaný dne 29. května 2012 Jarosławem Majtczakem proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 21. března 2012 ve věci T-227/09, Feng Shen Technology Co. Ltd v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc C-266/12 P)

(2012/C 258/16)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Jarosław Majtczak (zástupce: J. Radłowski, advokát)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Feng Shen Technology Co. Ltd

#### Návrhová žádání

Tímto kasačním opravným prostředkem se navrhovatel domáhá toho, aby Soudní dvůr

— zrušil v plném rozsahu rozsudek Tribunálu ze dne 21. března 2012 ve věci T-227/09 a zamítl žalobu společnosti Feng Shen Technology Co. Ltd, nebo podpůrně

— zrušil v plném rozsahu rozsudek Tribunálu ze dne 21. března 2012 ve věci T-227/09 a vrátil věc zpět Tribunálu;

— rozhodl o nákladech řízení ve prospěch navrhovatele.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel tvrdí, že napadený rozsudek porušuje čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 40/94 (<sup>1</sup>) o ochranné známce Společenství, ve znění pozdějších předpisů (které bylo nahrazeno nařízením Rady (ES) č. 207/2009 (<sup>2</sup>)) (o ochranné známce

Společenství), a to především s ohledem na výklad pojmu „jednání, které není v dobré víře“ Tribunálem.

Navrhovatel dále tvrdí, že Tribunál porušil procesní předpisy, když učinil chybná skutková zjištění a při hodnocení důkazů jednal selektivně.

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

(<sup>2</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (kodifikované znění) (Úř. věst. L 78, s. 1).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 30. května 2012 společností Cadila Healthcare Ltd proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 15. března 2012 ve věci T-288/08, Cadila Healthcare Ltd v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc C-268/12 P)

(2012/C 258/17)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Cadila Healthcare Ltd (zástupce: S. Malynicz, Barrister)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Novartis AG

#### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

— zrušil rozsudek Tribunálu vydaný dne 15. března 2012 ve věci T-288/08;

— rozhodl, že Úřad a vedlejší účastnice řízení ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) tvrdí, že napadený rozsudek musí být zrušen z následujících důvodů:

Tribunál tím, že nerozhodl, že návrh se stal bezpředmětným vzhledem k tomu, že ke dni vydání rozsudku nebyla starší ochranná známka obnovena a že uplynula dodatečná šestiměsíční užívací ochranná doba podle čl. 47 odst. 3 nařízení č. 207/2009 (<sup>1</sup>), porušil článek 113 jednacího řádu.