

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Kasační opravný prostředek směřuje proti rozsudku Tribunálu Evropské unie ze dne 21. března 2012 ve věci T-63/09, kterým Tribunál zamítl žalobu Volkswagen AG proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 9. prosince 2008 (věc R 749/2007-2) v námitkovém řízení mezi Volkswagen AG a Suzuki Motor Corporation.

Navrhovatelka uplatňuje tyto důvody kasačního opravného prostředku:

- vady řízení v důsledku porušení práva být slyšen a zkrácení skutkových okolností,
- porušení unijního práva nesprávným uplatněním čl. 8 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. a) nařízení o ochranné známce Společenství⁽¹⁾.

Tribunál porušil právo navrhovatelky kasačního opravného prostředku být slyšena a zkrátil skutkové okolnosti, jelikož nevezal na zřetel vylíčení skutkového stavu podané navrhovatelkou. Na rozdíl od toho, co konstatoval Tribunál, se navrhovatelka podrobně vyjádřila k popisnému významu označení SWIFT v anglickém jazyce. Tribunálem nebylo zohledněno ani vylíčení skutkového stavu podané navrhovatelkou v žalobě týkající se rozdílů v obchodních zvyklostech ohledně označení „GTI“ v jednotlivých zemích.

Tribunál dále neprávem odmítl tvrzení navrhovatelky, podle něž byla — jako příklad popisného významu ochranných známek — do rejstříku zapsána tři písemná označení obsahující písmeno „I“ jakožto ochranné známky s rozlišovací způsobilostí. Tribunál krom toho porušil zásadu spravedlivého řízení, jelikož skutečnosti zápisu ochranné známky přisoudil rozdílnou důkazní hodnotu. Právo navrhovatelky být slyšena bylo porušeno tím, že Tribunál nevezal na zřetel její vylíčení skutkového stavu ohledně jedinečnosti označení „GTI“.

Konečně Tribunál zkrátil skutkové okolnosti, jelikož navrhovatelce nesprávně vytkl, že se dostatečně nevyjádřila k soudnímu vymáhání ochranné známky „GTI“. Také vylíčení skutkového stavu navrhovatelkou ohledně vypovídací hodnoty důkazů, z nichž Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu vyvodil údajné chápání veřejnosti ve Švédsku, bylo Tribunálem pomínuto.

Tribunál správně neuplatnil čl. 8 odst. 1 a odst. 2 nařízení o ochranné známce Společenství, a tím porušil unijní právo. Přihlášku ochranné známky Společenství je třeba odmítnout, existuje-li v jediném členském státě starší právo ochranné známky, jež se týká zaměnitelně podobné známky. Tribunál však zkoumal „EU jakožto celek“, čímž zohlednil též aspekty zemí, v nichž takováto ochrana chráněné známky neexistuje. To je v rozporu s judikaturou Soudního dvora ve věci „Matratzen Concord“⁽²⁾.

Tribunál porušil unijní právo tím, že označení „GTI“ označil za údaj technické povahy, třebaže je toto označení zapsáno ve

větším počtu členských států jakožto ochranná známka. Pouze ústředním orgánům přísluší rozhodovat o popisném významu ochranné známky na území jejich států. Pouze v případě podání návrhu na výmaz může orgán EU při přezkumu nebezpečí záměny zohlednit neúčinnost národní ochranné známky.

Tribunál dále nesprávně stanovil nová kritéria k přezkumu samostatného rozlišovacího prvku ochranné známky v rámci napadené přihlášky. Navíc porušil unijní právo tím, že zastával názor, že samotná ochranná známka spotřebiteli nestačí ke zjištění obchodního původu zboží, nýbrž že se spotřebitel bude snažit získat další informace kromě těch, jež zprostředkuje přihlášená ochranná známka, a zejména bude hledat údaje o výrobcu uvedené na výrobku. Konečně Tribunál nezohlednil podmínky nebezpečí záměny s přihlédnutím k sériové ochranné známce, když zamítl zařazení ochranné známky „SWIFT GTI“ do série označení navrhovatelky „Golf GTI“ a „Lupo GTI“.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství; Úř. věst. L 78, s. 1.

⁽²⁾ Usnesení ze dne 28. dubna 2004 ve věci C-3/03 P, Matratzen Concord, Recueil, 2004, s. I-03657.

Kasační opravný prostředek podaný dne 29. května 2012 Annunziata Del Prete proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 27. března 2012 ve věci T-420/10, Giorgio Armani v. OHIM

(Věc C-261/12 P)

(2012/C 227/20)

Jednací jazyk: italsština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Annunziata Del Prete (zástupce: R. Bocchini, avvocato)

Další účastníci řízení: Giorgio Armani SpA, Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- zrušit v plném rozsahu rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 27. března 2012 a v důsledku toho potvrdit rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 8. července 2010, které bylo oznámeno dne 19. července 2010, jelikož odvolací senát použil zcela správně ustanovení nařízení o ochranné známce Společenství⁽¹⁾, zvláště ustanovení čl. 8 odst. 1 písm. b), které jediné bylo dovoláváno v námitkách č. B1309485;

— uložit účastníkům řízení náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

- 1) zpochybňování vzhledové podobnosti ochranné známky Společenství č. 6314462 „AMICI JUNIOR“ a italských národních obrazových ochranných známek č. 912114 „AJ ARMANI JEANS“ a č. 998554 „ARMANI JUNIOR“ a podle potřeby fonetickou podobnost;
- 2) použití čl. 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 a zásady dobrého jména v napadeném rozsudku, aniž by tak navrhoval žalobce, Giorgio Armani S.p.A..

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 1. června 2012 Telefónica SA proti usnesení Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 21. března 2012 ve věci T-228/10, Telefónica v. Komise

(Věc C-274/12 P)

(2012/C 227/21)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Telefónica SA (zástupci: J. Ruiz Calzado, abogado, M. Núñez-Müller, Rechtsanwalt, J. Domínguez Pérez, abogado)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadené usnesení;
- konstatoval, že žaloba na neplatnost podaná ve věci T-228/10 je přípustná, a vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí ve věci samé;
- uložil Komisi náhradu veškerých nákladů řízení o přípustnosti, a to v obou stupních.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

- 1) Tribunál se tím, že přijal rozhodnutí zasahující do práva na účinnou soudní ochranu, dopustil nesprávného právního posouzení. Zobecněním názoru, že alternativní postup formou řízení o předběžné otázce je za každých okolností

vhodný a možný, porušil Tribunál právo žalobkyně na účinnou ochranu, zakotvené v člancích 6 a 13 evropské Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a výslovně uznané v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie.

- 2) Tribunál se nesprávným výkladem judikatury týkající se přípustnosti opravných prostředků proti rozhodnutím o státních podporách, která konstatují protiprávnost a neslučitelnost režimu podpor, dopustil nesprávného právního posouzení.
- 3) Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení při výkladu článku 263 čtvrtého pododstavce *in fine* SFEU. Nesprávné právní posouzení Tribunálu spočívá v tvrzení, že rozhodnutí v oblasti režimů státních podpor, jakým je i napadené rozhodnutí, vyžadují prováděcí opatření ve smyslu nové úpravy ve Smlouvě. Tribunál ve svém usnesení přehlíží, že negativní rozhodnutí v oblasti státních podpor mají přímý účinek, že jejich bezprostředním důsledkem je protiprávnost udělených podpor a že z nich zpravidla plyne povinnost členských států získat tyto podpory zpět.

Žaloba podaná dne 8. června 2012 — Evropská komise v. Maďarsko

(Věc C-288/12)

(2012/C 227/22)

Jednací jazyk: maďarština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: B. Martenczuk a B. D. Simon, zmocněnci)

Žalovaný: Maďarsko

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Maďarsko tím, že předčasně odvolalo z funkce inspektora ochrany údajů, porušilo povinnosti, které pro něj vyplývají ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (¹);
- uložil Maďarsku náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Směrnice 95/46 stanoví, že každý členský stát pověří dohledem nad dodržováním vnitrostátních předpisů provádějících tuto směrnici jeden nebo několik orgánů veřejné moci, které plní úkoly, jimiž jsou pověřeny, zcela nezávisle.