

**Předběžné otázky**

Je třeba ve vztahu ke smluvní klauzuli, kterou je na spotřebitele přenášena úhrada částky, kterou podle zákona přísluší uhradit prodávajícímu, nerovnováhu, na kterou odkazuje čl. 3 odst. 1 směrnice 93/13<sup>(1)</sup>, vykládat v tom smyslu, že je způsobena samotným přenesením povinnosti úhrady, která podle zákona přísluší prodávajícímu, na spotřebitele, nebo skutečnost, že směrnice vyžaduje, aby nerovnováha byla významná, znamená, že je navíc vyžadován významný hospodářský dopad na spotřebitele ve vztahu k celkové výši transakce?

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách (Úř. věst. L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288)

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Spojené království) dne 16. května 2012 — Specsavers International Healthcare Ltd, Specsavers BV, Specsavers Optical Group Ltd, Specsavers Optical Superstores Ltd v. Asda Stores Ltd**

(Věc C-252/12)

(2012/C 227/18)

Jednací jazyk: angličtina

**Předkládající soud**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Účastnice původního řízení**

*Odvolatelky:* Specsavers International Healthcare Ltd, Specsavers BV, Specsavers Optical Group Ltd, Specsavers Optical Superstores Ltd

*Odpůrkyně:* Asda Stores Ltd

**Předběžné otázky**

A. Má-li podnikatel zapsány samostatné ochranné známky Společenství pro

- i) obrazovou ochrannou známku,
- ii) slovní ochrannou známku,

a užívá obě společně, může takové užívání představovat užívání obrazové ochranné známky pro účely článků 15 a 51 nařízení 207/2009<sup>(1)</sup>? Pokud ano, jak je třeba otázku užívání obrazové ochranné známky posoudit?

B. Má význam, pokud:

- i) je slovní ochranná známka umístěna přes obrazový prvek?

- ii) má podnikatel zapsanou jako ochrannou známku Společenství rovněž kombinovanou ochrannou známku, která je složena z obrazového prvku a slovní ochranné známky?

C. Závísí odpověď na otázku A nebo B na tom, zda jsou obrazový prvek a slovní vyjádření průměrným spotřebitelem vnímány jako (i) samostatná označení, nebo (ii) tak, že mají samostatnou rozlišovací funkci? Pokud ano, jak?

D. Není-li ochranná známka Společenství zapsána v určité barvě, ale její majitel ji užíval hojně v konkrétní barvě nebo kombinaci barev tak, že ji významná část veřejnosti (pouze v části, ale nikoliv v celém Společenství) začala spojovat s touto barvou nebo s touto kombinací barev, je barva nebo barvy, ve kterých odpůrkyně užívá sporné označení, relevantní v rámci globálního posouzení (i) nebezpečí záměny podle čl. 9 odst. 1 písm. b) nebo (ii) neoprávněného prospěchu podle čl. 9 odst. 1 písm. c) nařízení 207/2009? Pokud ano, jak?

E. Pokud ano, je v rámci globálního posouzení relevantní, že samotná odpůrkyně je významnou částí veřejnosti spojována s konkrétní barvou nebo kombinací barev, které užívá u sporného označení?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 78, s. 1.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 29. května 2012 společností Volkswagen AG proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 21. března 2012 ve věci T-63/09, Volkswagen AG v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc C-260/12 P)

(2012/C 227/19)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

*Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek:* Volkswagen AG (zástupci: H.-P. Schrammek, C. Drzymalla, S. Risthaus, advokáti)

*Další účastník řízení:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

**Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek**

— zrušit rozsudek Tribunálu (druhého senátu) ze dne 21. března 2012 ve věci T-63/09 v plném rozsahu.