

Další účastnice řízení: Evropská komise, Enviro Tech International, Inc.

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- zrušit rozsudek Tribunálu ve věci T-291/04, pokud jde o návrh na náhradu škody účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek; a
- určit, že odpůrkyně je odpovědná za škodu, kterou účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek utrpěla, nebo,
- podpůrně vrátit věc Tribunálu k rozhodnutí o návrhu na náhradu škody účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek; a
- uložit odpůrkyni náhradu nákladů řízení (včetně nákladů řízení před Tribunálem).

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek uvádí, že Tribunál porušil právo Evropské unie, když zamítl její návrh na náhradu škody s odůvodněním, že neprokázala, že Komise jednala protiprávně. Tribunál především nesprávně vyložil rozsudek Soudního dvora ve věci C-425/08, a tudíž se dopustil nesprávného právního posouzení, když nepřezkoumal třetí část prvního žalobního důvodu, v jehož rámci se účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek dovolávala protiprávnosti v souvislosti s „běžnými podmínkami pro zacházení nebo používáním“, a rozhodl, že návrh na náhradu škody má být zamítnut.

Z těchto důvodů účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje zrušit rozsudek Tribunálu ve věci T-291/04, pokud jde o její návrh na náhradu škody, a určit, že odpůrkyně je odpovědná za škodu, kterou utrpěla.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Social nº 1 de Benidorm (Španělsko) dne 26. dubna 2012 — Concepción Maestre García v. Centros Comerciales CARREFOUR S.A.**

(Věc C-194/12)

(2012/C 227/11)

Jednací jazyk: španělština

### Předkládající soud

Juzgado de lo Social nº 1 de Benidorm

### Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Concepción Maestre García

Žalovaná: Centros Comerciales CARREFOUR S.A.

### Předběžné otázky

- 1) Brání čl. 7 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES<sup>(1)</sup> ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby takovému výkladu vnitrostátní právní úpravy, který neumožňuje přerušit dovolenou za účelem pozdějšího čerpání její celé doby nebo zbývajících částí, jestliže před jejím čerpáním dojde ke vzniku pracovní neschopnosti a existují důvody výrobního nebo organizačního řádu, které brání jejímu čerpání v pozdější době?
- 2) Brání čl. 7 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby takovému výkladu vnitrostátní právní úpravy, který podniku umožňuje jednostranně stanovit dobu čerpání dovolené, která se kryje s dobou pracovní neschopnosti, jestliže pracovník neprojevil předem vůli čerpat dovolenou v jiné době a mezi zástupci pracovníků podniku a podnikem existuje dohoda, která to umožňuje?
- 3) Brání čl. 7 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby takovému výkladu vnitrostátní právní úpravy, který umožňuje finanční náhradu za dovolenou nevyčerpanou z důvodu pracovní neschopnosti, existují-li výrobní nebo organizační důvody, které neumožňují její skutečné čerpání, třebaže nedošlo k ukončení pracovní smlouvy?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 299, s. 9; Zvl. vyd. 05/04, s. 381

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgie) dne 30. dubna 2012 — Essent Belgium NV v. Vlaamse Reguleringsinstantie voor de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG)**

(Věc C-204/12)

(2012/C 227/12)

Jednací jazyk: nizozemština

### Předkládající soud

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel