

Předběžné otázky

Je třeba vykládat čl. 13 odst. 1, odst. 2 písm. a) nařízení č. 1408/71⁽¹⁾ v tom smyslu, že členský stát pobytu nemůže poskytovat (vyrovnávací) přídavky na vyživované děti v případech, v nichž osoba oprávněná pobírat přídavky na vyživované děti — stejně jako druhý rodič — je zaměstnána ve Švýcarsku jako přeshraniční pracovník a pobírá tam rodinné dávky na děti žijící v členském státě pobytu, které jsou nižší než přídavky na vyživované děti stanovené v členském státě pobytu?

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby a jejich rodiny pohybující se v rámci Společenství (Úř. věst. L 149, 5.7.1971, s. 2; Zvl. vyd. 05/01, s. 35) ve znění nařízení Rady (ES) č. 118/97 ze dne 2. prosince 1996 (Úř. věst. L 28, 30.1.1997, s. 1; Zvl. vyd. 05/03, s. 3) a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 647/2005 ze dne 13. dubna 2005 (Úř. věst. L 117, 4.5.2005, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 23. března 2012 — Goldbet Sportwetten GmbH v. Massimo Sperindeo

(Věc C-144/12)

(2012/C 184/04)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Goldbet Sportwetten GmbH

Žalovaný: Massimo Sperindeo

Předběžné otázky

1) Je třeba článek 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 ze dne 15. března 2006, kterým se zavádí řízení o evropském platebním rozkazu (dále jen „nařízení č. 1896/2006“), vykládat v tom smyslu, že je v řízení o evropském platebním rozkazu nutno použít též článek 24 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 (dále jen „nařízení č. 44/2001“) o založení příslušnosti soudu tím, že se žalovaný účastní řízení před tímto soudem?

2) V případě kladné odpovědi na první otázku:

Je třeba článek 17 nařízení č. 1896/2006 ve spojení s článkem 24 nařízení č. 44/2001 vykládat v tom smyslu, že podání odporu proti evropskému platebnímu rozkazu vede ke vzniku účastenství žalovaného v řízení, pokud se v tomto odporu nenamítá nepřislusnost původního soudu?

3) Bude-li na druhou otázku odpovězeno záporně:

Je třeba článek 17 nařízení č. 1896/2006 ve spojení s článkem 24 nařízení č. 44/2001 vykládat v tom smyslu, že podání odporu případně vede ke vzniku účastenství v řízení, obsahuje-li již tvrzení k věci samé, ale není-li v něm uplatněna námitka nepřislusnosti?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelny Sąd Administracyjny (Polsko) dne 30. března 2012 — Minister Finansów v. RR Donnelley Global Turnkey Solutions Poland Sp. z o.o.

(Věc C-155/12)

(2012/C 184/05)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci původního řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Minister Finansów

Odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku: RR Donnelley Global Turnkey Solutions Poland Sp. z o.o.

Předběžné otázky

1) Je třeba pravidla, která vyplývají systematiky článků 44 a 47 směrnice Rady 2006/112 ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty⁽¹⁾, vykládat v tom smyslu, že komplexní služby v oblasti skladování zboží, které zahrnují přijetí zboží do skladu, jeho uložení na vhodných skladovacích regálech, uskladnění tohoto zboží pro zákazníky, výdej zboží, vyložení a naložení a ohledně některých zákazníků úprava balení materiálů, které jsou dodávány v hromadných baleních, do jednotlivých balení, jsou službami souvisejícími s nemovitostí, které musí být podle článku 47 směrnice 2006/112 zdaněny v místě, kde se nachází nemovitost?

2) Nebo se jedná o služby, které jsou podle článku 44 směrnice 2006/112 zdaněny v místě, kde má příjemce, kterému byly poskytnuty služby, sídlo své ekonomické činnosti nebo stálou provozovnu, a nemá-li takové sídlo či stálou provozovnu, místo, kde má bydliště, nebo místo, kde se obvykle zdržuje?

(¹) Úř. věst. L 347, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 30. března 2012 — Salzgitter Mannesmann Handel GmbH v. SC Laminorul SA

(Věc C-157/12)

(2012/C 184/06)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka opravného prostředku „Revision“: Salzgitter Mannesmann Handel GmbH

Odpůrkyně v řízení o opravném prostředku „Revision“: SC Laminorul SA

Předběžné otázky

Vztahuje se čl. 34 odst. 4 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (¹) i na případ neslučitelných rozhodnutí z téhož členského státu („členský stát původu“)?

(¹) Úř. věst. L 12, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 11. dubna 2012 Verenigde Douaneagenten BV proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 10. února 2012 ve věci T-32/11, Verenigde Douaneagenten v. Komise

(Věc C-173/12 P)

(2012/C 184/07)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Verenigde Douaneagenten BV (zástupce: S. H. L. Moolenaar, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

— zrušit rozsudek z důvodů uvedených v tomto kasačním opravném prostředku;

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1) **První dva důvody kasačního opravného prostředku** se týkají nesprávného právního posouzení, kterého se Tribunál dopustil konstatováním, že žalovaná správně dospěla k závěru, že průvodní osvědčení EUR.1 byla vydána na základě nesprávného popisu skutkových okolností vývozcem.

Tribunál přitom vychází z jednotlivých dopisů adresovaných před téměř dvěma a půl lety Departement van Economische Zaken (ministerstvo hospodářství), které umožňují vícero výkladů, jakož i z mylně nepodstatného použití režimu kumulace, Tribunál přitom pominul skutečnost, že tento režim je samotnými orgány považován za velmi složitý.

Tribunál současně pominul skutečnost, že nizozemské celní orgány v řízení před Gerechthshof te Amsterdam prohlásily, že nemohou dokázat, že předmětné průvodní osvědčení EUR.1 bylo vydáno na základě nesprávného popisu skutkových okolností vývozcem.

2) **Třetí a čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku** se týkají nesprávných právních posouzení, kterých se Tribunál dopustil konstatováním, že celní orgány v Curaçao v době vydání průvodních osvědčení EUR.1 nevěděly nebo nemusely vědět, že u dotčeného zboží nepřípadalo v úvahu preferenční zacházení.

Tribunál ve svých úvahách pomíjí skutečnost, že Departement van Economische Zaken provedl v Curaçao u vývozce v souvislosti s udělením průvodních osvědčení EUR.1 nejméně jednu kontrolu na místě. Tribunál krom toho pominul skutečnost, že celní orgány v Curaçao při vydání průvodních osvědčení EUR.1 kontrolovaly původ sporného cukru v souvislosti s jeho zpracováním, aby tak přezkoumali zvolený režim.

Tribunál dále přehlédl, že průvodní osvědčení EUR.1 byla celními orgány vydána na základě osvědčení o původu formuláře A (dále jen „formulář A“) z nichž pro účely vydání průvodních osvědčení EUR.1 nelze vycházet.