

Dne 3. listopadu 2009 zaslala Komise výzvu dopisem, když měla za to, že žalovaná umožňovala provozování značného počtu stávajících zařízení (1 647 zařízení), která nemají povolení splňující požadavky čl. 5 odst. 1 směrnice IPPC. V okamžiku zaslání odůvodněného stanoviska nemělo stále 784 stávajících zařízení povolení podle čl. 5 odst. 1 směrnice.

Přestože se situace od té doby zlepšila, v okamžiku podání této žaloby byla i nadále čtyři stávající zařízení provozována ve Francouzské republice bez povolení podle směrnice.

Z tohoto důvodu se Komise domnívá, že Francouzská republika dosud neukončila porušování čl. 5 odst. 1 směrnice IPPC.

(¹) Úř. věst. L 24, s. 8.

Kasační opravný prostředek podaný dne 27. března 2012 Xeda International SA proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 19. ledna 2012 ve věci T-71/10, Xeda International SA, Pace International LLC v. Evropská komise

(Věc C-149/12 P)

(2012/C 165/21)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Xeda International SA, Pace International LLC (zástupci: K. Van Maldegem, C. Mereu, avocats)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

- zrušit rozsudek Tribunálu ve věci T-71/10; a
- zrušit rozhodnutí nezařadit difenylamin do přílohy I směrnice Rady 91/414/EHS (¹), jakož i určení, že členské státy musí do 30. května 2010 odvolat povolení pro přípravky na ochranu rostlin obsahující difenylamin; nebo
- podpůrně vrátit věc Tribunálu k rozhodnutí o žalobě účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek na zrušení; a
- uložit odpůrkyni náhradu nákladů řízení (včetně nákladů řízení před Tribunálem).

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelky uvádějí, že zamítnutím jejich návrhu na zrušení rozhodnutí Komise nezařadit difenylamin do přílohy I směrnice Rady 91/414/EHS a určením, že členské státy musí odvolat povolení pro přípravky na ochranu rostlin obsahující difenylamin do 30. května 2010, Tribunál porušil unijní právo. Navrhovatelky zejména tvrdí, že se Tribunál dopustil řady nesprávných posouzení ve svém výkladu skutečností a právního rámce, jež se dotýkají postavení navrhovatelek. Následkem toho se dopustil řady nesprávných právních posouzení, zejména tím,

- že měl za to, že záležitost týkající se možné tvorby nitrosaminů nebyla hlavním důvodem pro přijetí rozhodnutí Komise, třebaže důvody udávané Tribunálem podporovaly opačný názor;
- že zaměnil dvě fáze přezkumného řízení týkajícího se difenylaminu podle nařízení č. 1490/2002 (²) ve znění nařízení č. 10/95/2007 (³), což vedlo k nesprávnému rozhodnutí Tribunálu, že práva navrhovatelek na obhajobu nebyla porušena;
- že určil, že otázka možné tvorby nitrosaminů byla vznesena v červnu 2008 a nikoli v lednu 2008, kterýžto okamžik jasně prokazovaly listinné důkazy, čímž se zneplatnilo konstatování Tribunálu, že průtahy v řízení před Evropským úřadem pro bezpečnost potravin nezkrátily navrhovatelky v jejich právu odvolat svou podporu pro zařazení difenylaminu do přílohy I směrnice Rady č. 91/414/EEC.

Z těchto důvodů navrhovatelky požadují zrušení rozsudku Tribunálu ve věci T-71/10 i rozhodnutí Komise nezařadit difenylamin do přílohy I směrnice Rady 91/414/EEC, jakož i určení, že členské státy musí do 30. května 2010 odvolat povolení pro přípravky na ochranu rostlin obsahující difenylamin.

(¹) Směrnice Rady 91/414/EHS ze dne 15. července 1991 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh
Úř. věst. L 230, s. 1; Zvl. vyd. 03/11 s. 332.

(²) Nařízení Komise (ES) č. 1490/2002 ze dne 14. srpna 2002, kterým se stanoví další prováděcí pravidla pro třetí etapu pracovního programu podle čl. 8 odst. 2 směrnice Rady 91/414/EHS a mění se nařízení (ES) č. 451/2000
Úř. věst. L 224, p. 23; Zvl. vyd. 3/36 s. 524.

(³) Nařízení Komise (ES) č. 1095/2007 ze dne 20. září 2007, kterým se mění nařízení (ES) č. 1490/2002, kterým se stanoví další prováděcí pravidla pro třetí etapu pracovního programu podle čl. 8 odst. 2 směrnice Rady 91/414/EHS, a nařízení (ES) č. 2229/2004, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro čtvrtou etapu pracovního programu podle čl. 8 odst. 2 směrnice Rady 91/414/EHS
Úř. věst. L 246, s. 19.