

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Alba Iulia (Rumunsko) dne 14. února 2012 — SC Mora IPR SRL v. Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu a Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu

(Věc C-79/12)

(2012/C 126/11)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Alba Iulia

Účastníci původního řízení

Žalobce: SC Mora IPR SRL

Žalované: Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu a Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 211 směrnice 2006/12/ES⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že brání zavedení dodatečné podmínky (jako je získání osvědčení o odložení platby v rámci stanovené lhůty, za podmínek stanovených nařízením ministra hospodářství a financí) k podmínce týkající se uvedení údajů v příznání k DPH, která zatěžuje osoby povinné k dani, oprávněně neodvádět celním orgánům DPH při dovozu.
- 2) Musí být čl. 26 odst. 2, články 28 a 30 a čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie vykládány v tom smyslu, že brání opakovaným legislativním zásahům jako jsou ty stanovené v bodě 1 a bodě 2 vládního nařízení s mocí zákona č. 22 ze dne 28. března 2007, nebo v bodě 69 vládního nařízení s mocí zákona č. 106 ze dne 4. října 2007, kterými byla změněna ustanovení čl. 157 odst. 4 daňového zákona tak, že pouze části osob povinným k DPH (které dovážely nebo se má za to že dovážely po 15. dubnu 2007 a získaly osvědčení o odložení platby) mezi těmi, kteří se nacházejí v identických situacích (jelikož mají zboží, které bylo předmětem dočasného dovozu v době před přistoupením k EU) je umožněno, aby nezaplátily DPH celním orgánům.

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne 14. února 2012 — Asociația ACCEPT v. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Věc C-81/12)

(2012/C 126/12)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel București

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Asociația ACCEPT

Žalovaná: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Předběžné otázky

- 1) Jsou použitelná ustanovení čl. 2 odst. 2 písm. a) směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání⁽¹⁾, v případě, kdy akcionář fotbalového klubu, který vystupuje jako hlavní manažer („patron“) tohoto fotbalového klubu a je za něho považován hromadnými sdělovacími prostředky a ve společnosti, prohlásí hromadným sdělovacím prostředkům následující:

„Ani kdyby musela Steaua skončit, nevzal bych do týmu homosexuála. Řeči jsou řeči, ale jak je možné napsat něco takového a navíc to dát na první stranu... Možná není pravda, že je homosexuál. (omissis) A co když je? (omissis) V mojí rodině není místo pro gaye a Steaua je moje rodina. Než hrát s gayem, je lepší hrát s juniorem. Nejedná se o diskriminaci. Nikdo mě nemůže nutit s někým pracovat. Jako oni mají práva, také já mám právo pracovat s kým chci“.

„Ani kdyby musela Steaua skončit, nevzal bych do týmu homosexuála. Možná není pravda, že je homosexuál, ale co když je? V mojí rodině není místo pro gaye a Steaua je moje rodina. Než hrát s gayem, je lepší hrát s juniorem. Nejedná se o diskriminaci. Nikdo mě nemůže nutit s někým pracovat. Jako oni mají práva, také já mám právo pracovat s kým chci. I kdyby mi Bůh ve snu řekl, že na 100 % X není homosexuál, nevzal bych ho! V novinách se příliš psalo, že je homosexuál. I kdyby mi ho ŤSKA dala zadarmo, nevzal bych ho! Mohl by být největší buřič a největší opilec... ale jestli je homosexuál, nechci o něm už víc slyšet“?

- 2) Do jaké míry mohou být výše uvedená prohlášení považována za „skutečnosti nasvědčující tomu, že došlo k přímé nebo nepřímé diskriminaci“ na základě čl. 10 odst. 1 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání, pokud jde o žalovaný S.C. Fotbal Club Steaua București S.A.?
- 3) Do jaké míry existuje „*probatio diabolica*“, jestliže se v projednávané věci obrátí důkazní břemeno podle čl. 10 odst. 1 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání, a po žalovaném S.C. Fotbal Club Steaua București S.A. se požaduje, aby prokázal, že neporušil zásadu rovného zacházení, zejména skutečnost, že přijímání nezávisí na sexuální orientaci?
- 4) Je nemožnost použití sankce ve formě pokuty v případech diskriminace po uplynutí promlčecí lhůty šesti měsíců ode dne, kdy ke skutečnosti došlo, na základě čl. 13 odst. 1 vládního nařízení č. 2/2001 o právním režimu přestupků, v rozporu s článkem 17 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání, vzhledem k tomu, že sankce musejí být v případech diskriminace účinné, přiměřené a odrazující?

(¹) Úř. věst. L 303, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 79.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 17. února 2012 — trestní řízení proti Minh Khoa Vo

(Věc C-83/12)

(2012/C 126/13)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastník původního trestního řízení

Minh Khoa Vo

Další účastník řízení: Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Předběžná otázka

Je třeba ustanovení článku 21 a článku 34 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 810/2009 ze dne 13. července 2009 o kodexu Společenství o vízech (Úř. věst. L 243 ze dne 15. září 2009, s. 1, vízový kodex — VK) (¹), upravující udělení a prohlášení jednotného víza za neplatné, vykládat v tom smyslu, že brání trestnosti nezákonného převádění cizinců, vyplývající z použití vnitrostátních právních předpisů v případech, v nichž převáděné osoby disponují sice vízem, avšak toto vízum získaly

od příslušných orgánů jiného členského státu podvodným způsobem, přičemž se dopustily klamavého jednání ohledně skutečného účelu cesty?

(¹) Úř. věst. L 243, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Roermond (Nizozemsko) dne 20. února 2012 — trestní řízení proti Jibrilu Jaovi

(Věc C-88/12)

(2012/C 126/14)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank Roermond

Účastník původního trestního řízení

Jibril Jaoo

Předběžné otázky

- 1) Porušuje článek 4.17a Vreemdelingenbesluit 2000 zákaz hraničních kontrol ve smyslu článku 20 Schengenského hraničního kodexu (¹) nebo kontrol, které jsou rovnocenné hraničním kontrolám, ve smyslu článku 21 tohoto kodexu?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Mohou se na tuto právní úpravu odvolávat také osoby, které nejsou občany Unie, nebo osoby, které nemají povolení k pobytu v některém členském státě EU?

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 562/2006 ze dne 15. března 2006, kterým se stanoví kodex Společenství o pravidlech upravujících přeshraniční pohyb osob (Schengenský hraniční kodex) (Úř. věst. L 105, 13.4.2006, s. 1).

Žaloba podaná dne 21. února 2012 — Evropská komise v. Polská republika

(Věc C-90/12)

(2012/C 126/15)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupce: K. Simonsson a M. Owsiany-Hornung, zmocněnci)

Žalovaná: Polská republika