

Žaloba podaná dne 21. prosince 2011 — Evropský parlament v. Rada Evropské unie

(Věc C-658/11)

(2012/C 58/08)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Evropský parlament (zástupci: R. Passos, A. Caiola a M. Allik, zmocněnci)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání žalobce

— zrušit rozhodnutí Rady 2011/640/SZBP ze dne 12. července 2011 o podepsání a uzavření dohody mezi Evropskou unií a Mauricijskou republikou o podmínkách předávání osob podezřelých z pirátství a zabaveného majetku, který je s touto činností spojen, námořními silami pod vedením Evropské unie do Mauricijské republiky a o podmínkách osob podezřelých z pirátství po předání; ⁽¹⁾

— určit, že účinky rozhodnutí Rady 2011/640/SZBP ze dne 12. července 2011 zůstávají zachované až do jeho nahrazení;

— uložit Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Evropský parlament má za to, že rozhodnutí Rady 2011/640/SZBP ze dne 12. července 2011 o podepsání a uzavření dohody mezi Evropskou unií a Mauricijskou republikou o podmínkách předávání osob podezřelých z pirátství a zabaveného majetku, který je s touto činností spojen, námořními silami pod vedením Evropské unie do Mauricijské republiky a o podmínkách osob podezřelých z pirátství po předání je neplatné, protože se netýká výlučně společné zahraniční a bezpečnostní politiky, jak je výslovně stanoveno v čl. 218 odst. 6 druhém pododstavci SFEU.

Evropský parlament má za to, že dohoda mezi Evropskou unií a Mauricijskou republikou se týká rovněž justiční spolupráce v trestních věcech, policejní spolupráce a rozvojové spolupráce, které pokrývají oblasti, na které se vztahuje řádný legislativní postup.

Tato dohoda tedy měla být uzavřena po obdržení souhlasu Evropského parlamentu v souladu s čl. 218 odst. 6 písm. a) bodu v) SFEU.

Z těchto důvodů porušila Rada Smlouvy tím, že ne zvolila vhodný právní základ pro uzavření dohody.

Dále má Evropský parlament za to, že Rada porušila čl. 218 odst. 10 SFEU, protože neinformovala Parlament okamžitě a plně ve všech etapách dojednání a uzavření dohody.

Pokud Soudní dvůr zruší napadené rozhodnutí, Evropský parlament nicméně navrhuje, aby Soudní dvůr vykonal svou pravomoc zachovat účinky napadeného rozhodnutí v souladu s čl. 264 druhým pododstavcem SFEU až do doby jeho nahrazení.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 254, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 3. ledna 2012 — P Oy

(Věc C-6/12)

(2012/C 58/09)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci původního řízení

Stěžovatelka: P Oy

Další účastník řízení: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Předběžné otázky

- 1) Má být kritérium selektivnosti uvedené v čl. 107 odst. 1 SFEU týkající se řízení o udělení výjimky, jakým je řízení podle § 122 odst. 3 finského zákona o dani z příjmů, vykládáno v tom smyslu, že je překážkou pro udělení povolení odpočíst ztráty v případě změny vlastníků podílů, pokud se přitom nedodrží postup podle čl. 108 odst. 3 věty třetí SFEU?
- 2) Má se v rámci výkladu kritéria selektivnosti, a to zejména při určení referenční skupiny, vycházet ze základního pravidla vyjádřeného v § 117 a § 119 finského zákona o dani z příjmů, podle kterého může společnost provést odpočet zjištěné ztráty, anebo je při výkladu kritéria selektivnosti třeba vycházet z ustanovení, která se týkají změn vlastníků podílů?
- 3) Pokud je kritérium selektivnosti podle článku 107 SFEU pokládáno v zásadě za naplněné, lze pokládat za odůvodněnou takovou právní úpravu, jako je úprava obsažená v § 122 odst. 3 finského zákona o dani z příjmů, jelikož se jedná o mechanismus spjatý s daňovým systémem, který je nezbytný například za účelem zamezení daňovým únikům?
- 4) Jaký význam je třeba při posuzování, zda je dáno možné odůvodnění a zda se jedná o mechanismus spjatý s daňovým systémem, přisuzovat velikosti prostoru příslušných orgánů pro volné uvážení? Vyžaduje se v případě mechanismu spjatého s daňovým systémem, aby subjektu, který používá zákon, nezůstal žádný prostor pro volné uvážení a aby byly v zákoně přesně stanoveny podmínky použití výjimky?