



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-597/12 P

Isdin SA
v.
Bial-Portela & C^a SA

„Kasační opravný prostředek — Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení —
Příhláška slovní ochranné známky Společenství ZEBEXIR — Starší slovní ochranná známka
ZEBINIX — Relativní důvody pro zamítnutí — Nařízení (ES) č. 207/2009 — Článek 8 odst. 1
písm. b) — Povinnost uvést odůvodnění“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 17. října 2013

1. *Ochranná známka Společenství — Definice a nabytí ochranné známky Společenství — Relativní důvody zamítnutí — Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby — Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou — Kritéria posouzení*

[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

2. *Ochranná známka Společenství — Definice a nabytí ochranné známky Společenství — Relativní důvody zamítnutí — Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby — Podobnost dotčených ochranných známek — Kritéria posouzení*

[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

3. *Kasační opravný prostředek — Důvody kasačního opravného prostředku — Nedostatečné odůvodnění — Implicitní odůvodnění Tribunálem — Přípustnost — Podmínky*

(Statut Soudního dvora, článek 36 a čl. 53 první pododstavec)

4. *Ochranná známka Společenství — Definice a nabytí ochranné známky Společenství — Relativní důvody zamítnutí — Oddělený přezkum důvodů pro zamítnutí s ohledem na každý z výrobků nebo služeb, jichž se týká přihláška k zápisu — Povinnost uvést odůvodnění pro zamítnutí zápisu — Dosah*

(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 a článek 73)

1. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 17, 18)

2. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 19, 20)

3. Povinnost uvést odůvodnění rozsudků, která přísluší Tribunálu na základě článku 36 a čl. 53 prvního pododstavce statutu Soudního dvora Evropské unie, neukládá Tribunálu povinnost poskytovat vysvětlení, ve kterém by se vyčerpávajícím způsobem postupně zabýval každou ze všech úvah uvedených účastníky sporu. Odůvodnění tedy může být implicitní za podmínky, že umožní zúčastněným osobám seznámit se s důvody, na nichž je napadený rozsudek založen, a Soudnímu dvoru disponovat poznatky dostatečnými k tomu, aby mohl vykonat soudní přezkum na základě kasačního opravného prostředku.

(viz bod 21)

4. Přezkum důvodů pro zamítnutí se musí týkat každého z výrobků nebo služeb, pro které je zápis ochranné známky Společenství požadován. Pokud je pro určitou kategorii nebo skupinu výrobků nebo služeb namítán týž důvod pro zamítnutí, může být odůvodnění souhrnné pro všechny dotčené výrobky nebo služby. Nicméně taková možnost se vztahuje pouze na výrobky a služby, které mezi sebou mají dostatečně přímou a konkrétní spojitost tak, aby tvořily dostatečně stejnorodou kategorii nebo skupinu výrobků či služeb. Pouhá skutečnost, že dotčené výrobky nebo služby spadají do stejné třídy ve smyslu Niceské dohody, přitom za tímto účelem nestačí, jelikož tyto třídy často obsahují velkou škálu výrobků nebo služeb, které mezi sebou nutně nemají takovou dostatečně přímou a konkrétní spojitost. Pokud sám Tribunál rozlišoval mezi výrobky spadajícími do téže třídy Niceské dohody v závislosti na podmínkách jejich uvádění na trh, měl své rozhodnutí odůvodnit ve vztahu ke každé ze skupin výrobků, které uvnitř této třídy zavedl.

(viz body 25–28)