



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-252/12

Specsavers International Healthcare Ltd a další
v.
Asda Stores Ltd

[žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)]

„Ochranné známky — Nařízení (ES) č. 207/2009 — Článek 9 odst. 1 písm. b) a c), čl. 15 odst. 1 a čl. 51 odst. 1 písm. a) — Důvody zrušení — Pojem ‚řádné užívání‘ — Ochranná známka užívaná ve spojení s jinou ochrannou známkou nebo jako součást kombinované ochranné známky — Barva nebo kombinace barev, ve které je ochranná známka užívána — Dobré jméno“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 18. července 2013

1. *Ochranná známka Společenství — Vzdání se, zrušení a neplatnost — Důvody zrušení — Neexistence řádného užívání ochranné známky — Užívání ochranné známky v podobě, která se liší svými prvky, než nemění rozlišovací povahu ochranné známky — Obrazová ochranná známka užívaná společně se slovní ochrannou známkou, která je umístěna přes ni*

[(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 15 odst. 1 a čl. 51 odst. 1 písm. a)]

2. *Ochranná známka Společenství — Účinky ochranné známky Společenství — Práva z ochranné známky — Právo zakázat užívání ochranné známky — Globální posouzení nebezpečí záměny nebo neoprávněného prospěchu — Užívání ochranné známky, jež není zapsána v určité barvě, v konkrétní barvě nebo kombinaci barev, majitelem — Relevance barev, které třetí strana užívá pro označení, které je napadáno z důvodu, že porušuje práva k ochranné známce*

[(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 9 odst. 1 písm. b) a c)]

3. *Ochranná známka Společenství — Účinky ochranné známky Společenství — Práva z ochranné známky — Právo zakázat užívání ochranné známky — Globální posouzení nebezpečí záměny nebo neoprávněného prospěchu — Samotná třetí strana užívající označení, jež je napadáno z důvodu, že porušuje práva k ochranné známce, jež je spojována s konkrétní barvou nebo kombinací barev, které užívá pro toto označení — Relevance*

[(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 9 odst. 1 písm. b) a c)]

1. Článek 15 odst. 1 a čl. 51 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009 o ochranné známce Společenství musí být vykládány v tom smyslu, že podmínka „řádného užívání“ ve smyslu těchto ustanovení může být splněna, je-li obrazová ochranná známka Společenství užívána pouze společně se slovní ochrannou známkou Společenství, která je umístěna přes ni, a sama kombinace těchto dvou ochranných známek je navíc zapsána jako ochranná známka Společenství, za předpokladu, že rozdíl v podobě, ve které je ochranná známka užívána, a v podobě, ve které byla tato ochranná známka zapsána, nezhoršují rozlišovací způsobilost uvedené ochranné známky tak, jak byla zapsána.

(viz bod 31, výrok 1)

2. Článek 9 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009 o ochranné známce Společenství musí být vykládány v tom smyslu, že není-li ochranná známka Společenství zapsána v určité barvě, ale její majitel ji užíval hojně v konkrétní barvě nebo kombinaci barev tak, že ji významná část veřejnosti začala spojovat s touto barvou nebo s touto kombinací barev, je barva nebo barvy, které třetí strana užívá pro označení, které je napadáno z toho důvodu, že porušuje práva k uvedené ochranné známce, relevantní v rámci globálního posouzení nebezpečí záměny nebo globálního posouzení neoprávněného prospěchu ve smyslu tohoto ustanovení.

(viz bod 41, výrok 2)

3. Článek 9 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009 o ochranné známce Společenství musí být vykládán v tom smyslu, že okolnost, že samotná třetí strana užívající označení, jež je napadáno z toho důvodu, že porušuje práva k zapsané ochranné známce, je významnou částí veřejnosti spojována s konkrétní barvou nebo kombinací barev, které užívá pro toto označení, je relevantním faktorem v rámci globálního posouzení nebezpečí záměny nebo neoprávněného prospěchu ve smyslu tohoto ustanovení.

(viz bod 50, výrok 3)