

zrušení rozhodnutí Komise K(2009) 10350 ze dne 22. prosince 2009 o snížení finanční pomoci z Evropského fondu pro regionální rozvoj (EFRR) poskytnuté na základě rozhodnutí Komise K(2000) 2349 ze dne 8. srpna 2000 o schválení operačního programu POR Puglia, cíl 1 (2000-2006) — Nenařízení ústní části řízení — Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU — Neexistence bezprostředního dotčení — Nepřípustnost — Nedostatečné odůvodnění

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Regione Puglia se ukládá náhrada nákladů řízení.
- 3) Italská republika ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 25 28.1.2012.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 11. července 2013 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Bacău — Rumunsko) — Elena Luca v. Casa de Asigurări de Sănătate Bacău

(Věc C-430/12) (¹)

(„Článek 99 jednacího řádu — Sociální zabezpečení — Volný pohyb služeb — Nařízení (EHS) č. 1408/71 — Článek 22 — Zdravotní pojištění — Nemocniční péče poskytnutá v jiném členském státě — Předchozí povolení — Výše náhrady pojištěné osobě“)

(2013/C 304/04)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Bacău

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Elena Luca

Žalovaný: Casa de Asigurări de Sănătate Bacău

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Curtea de Apel Bacău — Výklad článku 56 SFEU a článku 22 nařízení Rady (EHS) č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, osoby samostatně výdělečně činné a jejich rodinné příslušníky pohybující se v rámci Společenství (Úř. věst. L 149, s. 2; Zvl. vyd. 05/01, s. 35) ve znění pozdějších změn — Vnitrostátní právní úprava vyžadující předchozí souhlas pro plnou náhradu nákladů vynaložených za lékařskou péči v zahraničí — Stanovení výše náhrady nákladů vynaložených v jiném členském státě při neexistenci předchozího souhlasu podle kritérií pojišťujícího členského státu

Výrok

Článek 49 ES a článek 22 nařízení Rady (EHS) č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, osoby samostatně výdělečně činné a jejich rodinné příslušníky pohybující se v rámci Společenství, ve znění pozměněném a aktualizovaném nařízením Rady (ES) č. 118/97 ze dne 2. prosince 1996, ve znění pozměněném nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 592/2008 ze dne 17. června 2008, v zásadě nebrání právní úpravě členského státu, jež podřizuje nárok na plnou náhradu nákladů vynaložených za nemocniční péči poskytnutou v jiném členském státě získání předchozího souhlasu. Tyto články však brání této právní úpravě vykládané v tom smyslu, že ve všech případech vylučuje, aby příslušný orgán plně nahradil tuto péči, jež byla poskytnuta bez předchozího souhlasu.

Není-li zamítnutí náhrady nákladů vynaložených na nemocniční péči v jiném členském státě a uhrazených pojištěnou osobou z důvodu pouhé neexistence předchozího souhlasu, s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem, opodstatněné, musí být uvedena péče této pojištěné osobě nahrazena příslušným orgánem ve výši určené právními předpisy tohoto členského státu. Pokud je tato částka nižší než částka, která by vyplývala z uplatnění právních předpisů platných v členském státě pobytu v případě hospitalizace v tomto členském státě, musí být mimoto tímto příslušným orgánem přiznána dodatečná náhrada až do výše skutečně vynaložených nákladů.

Je-li toto zamítnutí opodstatněné, pojištěná osoba může na základě článku 49 ES požadovat náhradu nemocniční péče pouze do mezní hodnoty náhrady zaručované systémem zdravotního pojištění, v jehož rámci je pojištěna.

(¹) Úř. věst. C 399, 22.12.2012.

Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 4. července 2013 — Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon AE v. Evropská komise, Delegace Evropské unie v Turecku, Centrální finanční a kontraktační jednotka (CFCU)

(Věc C-520/12 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek — Nástroj předvstupní pomoci — Veřejná zakázka — Projekt týkající se rozvoje evropské sítě obchodních středisek v Turecku — Rozhodnutí nepřidělit projekt — Žaloba na náhradu údajně způsobené škody — Vnitrostátní rozhodnutí — Nezapojení ze strany unijních orgánů“)

(2013/C 304/05)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon AE (zástupce: A. Krystallidis, advokát)

Další účastníci řízení: Evropská komise (zástupci: A. Aresu a F. Erlbacher, zmocněnci), Delegace Evropské unie v Turecku, Centrální finanční a kontraktační jednotka (CFCU)

Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti usnesení Tribunálu (čtvrtého senátu) ze dne 13. září 2012 ve věci T-369/11, Diadikasia Symbouloi Epicheiriseon AE v. Evropská komise, Centrální finanční a kontraktační jednotka (CFCU) a Delegace Evropské unie v Turecku, kterým Tribunál rozhodl o zamítnutí žaloby na náhradu škody směřující k náhradě škody, kterou žalobkyně údajně utrpěla v důsledku rozhodnutí Delegace Evropské unie v Turecku neudělit žalobkyni zakázku na provedení projektu „Rozšíření evropsko-turecké sítě obchodních středisek v Sivas, Antakya, Batman a Van“ (EuropeAid/128621/D/SER/TR) — Nepřípustnost — Nepříslušnost

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnosti Diadikasia Symbouloi Epicheiriseon AE se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 26, 26.1.2013.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 20. června 2013 — Almos Agrárkölkereskedelmi Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága

(Věc C-337/13)

(2013/C 304/06)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Kúria

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Almos Agrárkölkereskedelmi Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága

Předběžné otázky

- 1) Může být § 77 odst. 1 a 2 általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (zákon o DPH), ve znění účinném do 31. prosince 2010, v souladu s čl. 90 odst. 1 směrnice 2006/112/ES (¹) (směrnice o DPH)? Konkrétně, zahrnuje maďarský zákon o DPH všechny případy snížení základu daně, které jsou stanoveny v uvedeném čl. 90 odst. 1?
- 2) V případě záporné odpovědi, má osoba povinná k dani, která po uskutečnění plnění neobdrží příslušné protiplnění,

v případě, kdy na vnitrostátní úrovni neexistuje právní úprava, na základě zásady neutrality daně a zásady proporcionality a se zřetelem k čl. 90 odst. 1 směrnice o DPH nárok na snížení základu daně?

- 3) V případě, že má čl. 90 odst. 1 směrnice o DPH přímý účinek, za jakých podmínek může [osoba povinná k dani] dosáhnout snížení základu daně? Postačuje vystavení opravné faktury a její předání kupujícímu, nebo je navíc nezbytné prokázat, že skutečně opětovně nabyt zboží do vlastnictví nebo do držby?
- 4) V případě záporné odpovědi na třetí otázku, ukládá právo Společenství členskému státu povinnost nahradit škodu, kterou způsobil osobě povinné k dani nesplněním své povinnosti provést harmonizaci, které tuto osobu zbavilo možnosti snížit základ daně?
- 5) Lze čl. 90 odst. 2 [směrnice o DPH] vykládat v tom smyslu, že členské státy mají možnost pro případy celkového nebo částečného nezaplacení stanovit, že základ daně nelze snížit? Pokud ano, je nezbytné, aby bylo snížení výslovně zakázáno v předpisech členského státu, nebo má neexistence výslovné právní úpravy stejný právní účinek?

(¹) Úř. věst. L 347, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 8. července 2013 — UPC Magyarország Kft. v. Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság

(Věc C-388/13)

(2013/C 304/07)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Kúria

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: UPC Magyarország Kft.

Žalovaný: Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (¹) (směrnice o nekalých obchodních praktikách) vykládán v tom smyslu, že v případě klamavých praktik ve smyslu čl. 5 odst. 4 této směrnice nelze samostatně přezkoumat kritéria stanovená v čl. 5 odst. 2 písm. a)?