

**Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. října 2011 –
DMA Die Marketing Agentur a Hofmann v. Rakousko**

(Věc T-472/11 R)

„Řízení o předběžných opatřeních – Nevydání rozhodnutí ve věci“

Řízení o předběžných opatřeních – Předběžná opatření – Předběžné zamítnutí hlavní žaloby – Návrh, který se stal bezpředmětným – Nevydání rozhodnutí ve věci (Článek 279 SFEU) (viz body 3–4)

Předmět

Návrh na odklad nuceného výkonu rozsudku Oberster Gerichtshof (rakouský Nejvyšší soud), ze dne 15. září 2005, ve věci 4 Ob 145/05k.

Výrok

- 1) O návrhu na předběžná opatření není třeba rozhodovat.
- 2) DMA Die Marketing Agentur GmbH a Axel Hofmann ponесou vlastní náklady řízení.

**Rozsudek Tribunálu (druhého senátu) ze dne 26. října 2011 –
Bayerische Asphaltmischwerke v. OHIM – Koninklijke BAM Groep (bam)**

(Věc T-426/09)

„Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Společenství BAM – Starší národní obrazová ochranná známka BAM – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Neexistence podobnosti výrobků – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

Ochranná známka Společenství – Definice a nabytí ochranné známky Společenství – Relativní důvody zamítnutí – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou [Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)] (viz body 61–62)

Předmět

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 11. srpna 2009 (věc R 1005/2008-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi Bayerische Asphaltmischwerke GmbH & Co. KG für Straßenbaustoffe a Koninklijke BAM Groep NV

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Bayerische Asphaltmischwerke GmbH & Co. KG für Straßenbaustoffe pone-se vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM), jakož i náklady řízení vynaložené společností Koninklijke BAM Groep NV, a to včetně nezbytných nákladů, které posledně uvedená společnost vynaložila v řízení před odvolacím senátem.

Rozsudek Tribunálu (pátého senátu) ze dne 26. října 2011 – Intermark v. OHIM – Natex International (NATY’S)

(Věc T-72/10)

„Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Společenství NATY’S – Starší obrazová ochranná známka Společenství Naty – Relativní důvod zamítnutí – Nebezpečí záměny – Podobnost výrobků – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 – Částečné zamítnutí námitek“