

8) Osmý žalobní důvod vycházející z neprovedení konkrétního přezkumu podle čl. 4 odst. 6 nařízení č. 1049/2001

— V této souvislosti se uvádí, že Komise nerespektovala právo na částečný přístup k dokumentům ve smyslu čl. 4 odst. 6 nařízení č. 1049/2001 tím, že dokument paušálně subsumovala pod čl. 4 odst. 2 tohoto nařízení.

9) Devátý žalobní důvod vycházející z existence převažujícího veřejného zájmu na zpřístupnění (čl. 4 odst. 2 nařízení č. 1049/2001)

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43).

Žaloba podaná dne 22. prosince 2011 — IPK International v. Komise

(Věc T-671/11)

(2012/C 65/33)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: IPK International — World Tourism Marketing Consultants GmbH (Mnichov, Německo) (zástupce: C. Pitschas, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Komise ze dne 14. října 2011 [ENTR/R1/HHO/lša — entr.r.1 (2011) 1183091] v rozsahu, ve kterém žalobkyni přiznává pouze úroky ve výši 158 618,27 eur;

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobkyně uvádí, že žalovaná porušila článek 266 SFEU, jelikož nesprávně vypočetla výši kompenzačních úroků a úroků z prodlení, které má zaplatit na základě rozsudku Tribunálu ze dne 15. dubna 2011 ve věci T-297/05, IPK International v. Komise.

Žaloba podaná dne 29. prosince 2011 — Sigla v. OHIM (VIPS CLUB)

(Věc T-673/11)

(2012/C 65/34)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sigla (Madrid, Španělsko) (zástupce: E. Armijo Chávarri, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— vzal na vědomí podanou žalobu s doprovodnými dokumenty, konstatoval, že žaloba proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 6. října 2011, vydanému ve věci R 641/2011-1, byla podána řádně a včas, a po provedení řízení vydal rozsudek, kterým se uvedené rozhodnutí zrušuje a OHIM se ukládá náhrada nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „VIPS CLUB“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 29, 30 a 43

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí zápisu přihlašované ochranné známky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. B) a c) nařízení č. 207/2009, jelikož přihlašované označení není popisné a má rozlišovací způsobilost.

Žaloba podaná dne 3. ledna 2012 — Kreyenberg v. OHIM — Komise (MEMBER OF € euro experts)

(Věc T-3/12)

(2012/C 65/35)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Heinrich Kreyenberg (Ratingen, Německo) (zástupce: J. Krenz, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 5. října 2011 ve věci R 1804/2010-2, a