

- v případě potřeby zrušit rozhodnutí o zamítnutí žádostí o přezkum a stížností podaných navrhovatelem, tedy rozhodnutí ze dne 11. května 2010 a 9. září 2010;
- uložit žalované v prvním stupni zaplatit rozdíl mezi zvýšením důchodu o 0,6 % přiznaným navrhovateli protiprávně od ledna 2010 a zvýšením důchodu o 2,1 %, na které měl nárok, tedy zvýšení platu o 1,5 % měsíčně za období od ledna 2010. Tyto částky musejí být navýšeny o úrok od data jejich příslušné doby splatnosti až do jejich skutečného zaplacení, stanovený na základě sazby určené Evropskou centrální bankou pro hlavní refinanční operace a použitelné pro dotčené období, zvýšené o dva procentní body;
- uložit žalované v prvním stupni zaplatit 5 000 eur jako náhradu majetkové škody způsobené navrhovateli v důsledku ztráty jeho kupní síly;
- uložit žalované v prvním stupni zaplatit 5 000 eur, stanovených *ex aequo et bono*, jako náhradu jeho nemajetkové újmy;
- uložit žalované v prvním stupni náhradu veškerých nákladů řízení;
- uložit žalované v prvním stupni náhradu veškerých nákladů řízení v obou stupních.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel pět důvodů kasačního opravného prostředku:

- 1) První důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení, porušení smyslu pojmu aktu nepříznivě zasahujícího do právního postavení a porušení zásady právní jistoty.
- 2) Druhý a třetí důvod kasačního opravného prostředku vycházející z porušení pojmu přezkumu zjevně nesprávného posouzení, zkreslení spisu a porušení povinnosti uvést odůvodnění, čl. 17 odst. 7 přílohy III pracovního řádu a pravidel týkajících se důkazního břemene při přezkumu legality stanoviska pojistného matematika a legality jeho obsahu Soudem pro veřejnou službu.
- 3) Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku vycházející ze zkreslení spisu a porušení povinnosti uvést odůvodnění a práva na obhajobu, jelikož Soud pro veřejnou službu neprovedl žádným způsobem přezkum souladu zásahu pojistného matematika pracujícího v ECB do 31. října 2009, přesahujícího do období po 1. listopadu 2009, s právem.

- 4) Pátý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z porušení článku 48 pracovního řádu, jakož i porušení svobody sdružování a základního práva na kolektivní vyjednávání, tak jak jsou zakotveny zejména článkem 11 Evropské úmluvy o lidských právech a základních svobodách (EÚLP) a článkem 28 Listiny základních práv Evropské unie, jelikož Soud pro veřejnou službu měl za to, že „žalobce nemůže ECB vyčítat, že úpravu důchodů pro rok 2010 nekonzultovala s výborem zaměstnanců“.

Žaloba podaná dne 30. prosince 2011 — Polyetra v. OHIM — EI du Pont de Nemours (POLYTETRAFLON)

(Věc T-660/11)

(2012/C 65/29)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Polyetra GmbH (Mönchengladbach, Německo) (zástupce: R. Schiffer, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: EI du Pont de Nemours and Company (Wilmington, Spojené státy)

Návrhová žádání

— Zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 29. září 2011 ve věci R 2005/2010-1; a

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „POLYTETRAFLON“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 1, 11, 17 a 40 — přihláška ochranné známky Společenství č. 6131015

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka Společenství „TEFLON“, zapsaná pod č. 432120 mj. pro výrobky a služby zařazené do tříd 1, 11, 17 a 40

Rozhodnutí námitkového oddělení: zamítnutí námítky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zrušení napadeného rozhodnutí a zamítnutí přihlášky ochranné známky Společensví

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b), čl. 15 odst. 1, čl. 42 odst. 2 a článku 3 nařízení Rady č. 207/2009 v rozsahu, ve kterém odvolací senát dospěl k nesprávnému závěru, že mezi přihlašovanou ochrannou známkou a starší ochrannou známkou existuje nebezpečí záměny a že bylo prokázáno skutečné užívání starší ochranné známky

Žaloba podaná dne 27. prosince 2011 — Spa Monopole v. OHIM — Royal Méditerranée (THAI SPA)

(Věc T-663/11)

(2012/C 65/30)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgie) (zástupci: L. De Brouwer, E. Cornu a E. De Gryse, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Royal Méditerranée, SA (Madrid, Španělsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 20. října 2011 ve věci R 1238/2010-4;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společensví: Royal Méditerranée, SA

Dotčená ochranná známka Společensví: Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „THAI SPA“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 16, 41 a 43

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Zápis slovních ochranných známek Beneluxu „SPA“ a „Les Thermes de Spa“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 32 a 42 (nyní třída 44)

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitek

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009, jelikož odvolací senát nepřipustil podobnost „restauračních služeb (stravování)“ uvedených ve třídě 43 u přihlašované ochranné známky a „minerálních vod a sodovek a jiných nealkoholických nápojů; sirupu a jiných přípravků na výrobu nápojů“ uvedených u slovní ochranné známky „SPA“ zapsané v Beneluxu; porušení čl. 8 odst. 5 uvedeného nařízení č. 207/2009, jelikož čtvrtý odvolací senát nepřipustil existenci „vazby“ mezi ochrannou známkou „SPA“ ve třídě 32 a ochrannou známkou „THAI SPA“ ve třídě 43, a porušení práva se v řízení účinně bránit a článku 75 uvedeného nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 27. prosince 2011 — Spa Monopole v. OHIM — Royal Méditerranée (THAI SPA)

(Věc T-664/11)

(2012/C 65/31)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgie) (zástupci: L. De Brouwer, E. Cornu a E. De Gryse, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Royal Méditerranée, SA (Madrid, Španělsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 20. října 2011 ve věci R 1976/2010-4;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společensví: Royal Méditerranée, SA

Dotčená ochranná známka Společensví: Slovní ochranná známka „THAI SPA“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 16, 41 a 43

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Zápis slovních ochranných známek pro země Beneluxu „SPA“ a „Les Thermes de Spa“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 32 a 42 (nyní třída 44)

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitek