

- 2) Druhý žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci žalovanou.
- 3) Třetí žalobní důvod vycházející nesprávného posouzení důkazů a z nezpůsobilosti důkazů podložit závěr o protiprávním jednání.
- 4) Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 23 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ⁽¹⁾ a pokynů pro výpočet pokut z roku 2006 ⁽²⁾ z důvodu zjevně nesprávného posouzení závažnosti a délky trvání protiprávního jednání, jakož i polehčujících okolností, a z porušení zásady zákazu diskriminace při výpočtu výše pokuty.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. 2003, L 1, s. 1; Zvl. vyd. 13/31, s. 65).

⁽²⁾ Pokyny pro výpočet pokut uložených podle čl. 23 odst. 2 písm. a) nařízení č. 1/2003 (Úř. věst. 2006, C 210, s. 2).

Žaloba podaná dne 29. prosince 2011 — Morison Menon Chartered Accountants a další v. Rada

(Věc T-656/11)

(2012/C 58/26)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Morison Menon Chartered Accountants (Dubaj, Spojené arabské emiráty), Morison Menon Chartered Accountants — Dubai Office (Dubaj) a Morison Menon Chartered Accountants — Sharjah Office (Sharjah, Spojené arabské emiráty) (zástupci: H. Viaene, T. Ruys a D. Gillet, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhové žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) č. 1245/2011 ze dne 1. prosince 2011, kterým se provádí nařízení (EU) č. 961/2010 o omezujících opatřeních vůči Íránu ⁽¹⁾ a rozhodnutí Rady 2011/783/SZBP ze dne 1. prosince 2011, kterým se mění rozhodnutí 2010/413/SZBP o omezujících opatřeních vůči Íránu ⁽²⁾ v rozsahu, v němž se týkají žalobců,
- uložil Radě nahradit náklady řízení vynaložených žalobci a nést vlastní náklady řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobci předkládají tři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vycházející z

— porušení povinnosti Rady uvést odůvodnění, jakož i porušení práva žalobců na obhajobu, zejména jejich práva být vyslechnut a práva na účinný soudní opravný prostředek.

- 2) Druhý žalobní důvod vycházející z

— zjevně nesprávného posouzení ze strany Rady.

- 3) Třetí žalobní důvod vycházející z

— porušení vlastnického práva.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 319, 2.12.2011, s. 11

⁽²⁾ Úř. věst. L 319, 2.12.2011, s. 71

Žaloba podaná dne 21. prosince 2011 — Komise v. OHIM — European Alliance for Solutions and Innovations (EASI European Alliance Solutions Innovations)

(Věc T-659/11)

(2012/C 58/27)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: A. Berenboom, A. Joachimowicz, a M. Isgour, advokáti, J. Samnadda, a F. Wilman, zmocněnci)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: European Alliance for Solutions and Innovations Ltd (Londýn, Spojené království)

Návrhová žádání

- zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 11. října 2011 ve věci R 1991/2010-4;
- v důsledku toho prohlásit za neplatnou ochrannou známku Společenství č. 6112403 zapsanou dne 17. října 2008 další účastníci řízení před odvolacím senátem pro třídy 36, 37, 44 a 45; a
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: Obrazová ochranná známka „EASI European Alliance Solutions Innovations“ v barvách žluté, světle modré a modré pro služby zařazené do tříd 36, 37, 44 a 45 — přihláška ochranné známky Společenství č. 6112403

Majitelka ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti odůvodnila svůj návrh absolutními důvody stanovenými v čl. 52 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. h) nařízení Rady (ES) č. 207/2009

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Napadené rozhodnutí porušuje čl. 7 odst. 1 písm. h) ve spojení s čl. 6 ter odst. 1 Pařížské úmluvy, v rozsahu, v němž byla ochranná známka Společenství (CTM) zapsána, třebaže se na její zápis vztahuje zákaz stanovený v těchto ustanoveních. Napadené rozhodnutí porušuje též čl. 7 odst. 1 písm. g), jelikož takovýto zápis by klamal veřejnost navozením dojmu, že výrobky a služby, pro něž je tato ochranná známka Společenství (CTM) zapsána, jsou schváleny nebo doporučovány Evropskou unií nebo některým z jejích orgánů.

Žaloba podaná dne 28. prosince 2011 — Veloss a Attimedia v. Parlament

(Věc T-667/11)

(2012/C 58/28)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Veloss International SA (Brusel, Belgie) a Attimedia SA (Brusel, Belgie) (zástupce: N. Korogiannakis, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Evropského parlamentu vybrat nabídku předloženou žalobkyněmi v rámci otevřeného výběrového řízení č. EL/2011/UE „Překlady do řečtiny“⁽¹⁾, jako druhou ze seznamu úspěšných uchazečů, oznámeném žalobkyním dopisem ze dne 18. října 2011, jakož i všechna související rozhodnutí následně přijatá žalovaným, zejména rozhodnutí udělit dotčenou zakázku prvnímu úspěšnému uchazeči;

— uložil Evropskému parlamentu povinnost zaplatit žalobkyním náhradu škody ve výši 10 000 eur vzniklé v důsledku ztráty příležitosti a zásahu do jejich pověsti;

— uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení a jiných výdajů souvisejících s touto žalobou, a to i pro případ jejího zamítnutí Tribunálem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně pět žalobních důvodů.

- 1) První žalobní důvod vycházející z toho, že hodnotící výbor soustavně zaměňoval kritéria výběru s kritérii udělení zakázky a jednotlivé fáze zadávacího řízení.
- 2) Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že Evropský parlament údajně porušil čl. 100 odst. 2 finančního nařízení⁽²⁾, když žalobkyním navzdory jejich písemné žádosti nesdělil finanční nabídku úspěšného uchazeče;
- 3) Třetí žalobní důvod vycházející z nedostatků hodnotící metody použité hodnotícím výborem a dále z nedostatečné výkonnosti tohoto výboru při zpochybnění jeho složení;
- 4) Čtvrtý žalobní důvod vycházející z neurčitosti a nevhodnosti kritérií výběru a udělení zakázky a ze zohlednění kritérií, která nebyla uchazečům sdělena;
- 5) Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že hodnotící výbor nevyžadoval důkaz o odborném vzdělání a profesní zkušenosti v oblasti překladů u osob zaměstnaných uchazeči o zakázku.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2011/S 56-090374

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES, EURATOM) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství (Úř. věst. L 248, 16.9.2002, s.1).

Žaloba podaná dne 12. ledna 2012 — Laboratoires CTRS v. Komise

(Věc T-12/12)

(2012/C 58/29)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Laboratoires CTRS (Boulogne-Billancourt, Francie) (zástupci: K. Bacon, Barrister, M. Utges Manley, Solicitor, a M. Barnden, Solicitor)

Žalovaná: Evropská komise