

**Žaloba podaná dne 19. prosince 2011 — Asos v. OHIM — Maier (ASOS)**

(Věc T-647/11)

(2012/C 58/20)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Asos plc (Londýn, Spojené království) (zástupce: P. Kavanagh, Solicitor)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastník řízení před odvolacím senátem:* Roger Maier (San Pietro di Stabio, Švýcarsko)

**Návrhová žádání**

— Zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 17. října 2011 ve věci R 2215/2010-4,

— povolit zápis přihlašované ochranné známky pro všechny výrobky a služby, které jsou v přihlášce ochranné známky uvedeny, a

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Přihlašovatelka ochranné známky Společenství:* žalobkyně

*Dotčená ochranná známka Společenství:* slovní ochranná známka „ASOS“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 14, 18, 25 a 35 — přihláška ochranné známky Společenství č. 4524997

*Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* další účastník řízení před odvolacím senátem

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* slovní ochranná známka Společenství „ASSOS“ zapsaná pod č. 4580767 pro výrobky zařazené do tříd 3, 12 a 25

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* částečné vyhovění námitkám

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* částečné zrušení rozhodnutí námitkového oddělení

*Dovolávané žalobní důvody:* Odvolací senát řádně nevyhodnotil koexistenci a její dopad na celkové posouzení nebezpečí záměny a postupoval nesprávně, když důkaz o koexistenci odmítl jako nerelevantní. Odvolací senát dále nesprávně posoudil pojmový význam přihlašované ochranné známky a nezohlednil správný pojmový význam přihlašované ochranné známky v rámci celkového posuzování nebezpečí záměny.

**Žaloba podaná dne 21. prosince 2011 — Smart Technologies v. OHIM (SMART NOTEBOOK)**

(Věc T-648/11)

(2012/C 58/21)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Smart Technologies ULC (Calgary, Kanada) (zástupci: M. Edenborough, QC, T. Elias, Barrister, a R. Harrison, Solicitor)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

**Návrhová žádání**

— zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 29. září 2011 ve věci R 942/2011-1;

— podpůrně, změnit napadené rozhodnutí prvního odvolacího senátu v tom smyslu, že přihlašovaná ochranná známka Společenství má dostatečnou rozlišovací způsobilost, aby nemohla být proti zápisu vznesena žádná námitka podle čl. 7 odst. 1 písm. b) nebo c) nařízení a;

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Dotčená ochranná známka Společenství:* slovní ochranná známka „SMART NOTEBOOK“ pro výrobky zařazené do třídy 9 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9049313

*Rozhodnutí průzkumového referenta:* zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* zamítnutí odvolání

*Dovolávané žalobní důvody:* porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení Rady č. 207/2009, neboť odvolací senát nesprávně rozhodl, že přihlašovaná ochranná známka Společenství nemá rozlišovací způsobilost. Žalobkyně dále uplatňuje, že přihlašovaná ochranná známka nemá popisný charakter, naopak má rozlišovací způsobilost, která umožňuje fungování jakožto označení původu dotyčných výrobků. Žalobkyně zejména tvrdí, že odvolací senát a) použil nesprávné kritérium při rozhodování, zda má ochranná známka popisný charakter, b) nezohlednil skutečnost, že žalobkyně měla celou řadu ochranných známek „Smart“ a nesprávně smíšil tuto otázku s konceptem nabyté rozlišovací způsobilosti podle čl. 7 odst. 3 nařízení, a c) neprávem zamítl žalobní důvod týkající se legitimního očekávání, neboť majitelem jiných uplatňovaných ochranných známek je na rozdíl od ochranných známek třetích osob žalobkyně.