

**Usnesení Tribunálu ze dne 12. července 2012 —
Compagnia Generale delle Acque v. Komise**

(Věc T-264/00) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost — Státní podpory — Úlevy na sociálních příspěvcích ve prospěch podniků na území Benátek a Chioggia — Rozhodnutí prohlašující režim podpor za neslučitelný se společným trhem a ukládající navrácení poskytnutých podpor — Žaloby zčásti nepřijatelné a zčásti zjevně postrádající jakýkoli právní základ“)

(2012/C 258/38)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Compagnia Generale delle Acque SpA (Venis, Itálie)
(zástupci: A. Biagini, P. Pettinelli a A. Bortoluzzi, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: V. Di Bucci, zmocněnec,
ve spolupráci s A. Dal Ferrem, advokátem)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Italská republika (zástupci:
původně U. Leanza, poté I. Braguglia, poté R. Adam, a nakonec
I. Brunì, zmocněnci, ve spolupráci s G. Aielle a P. Gentilim,
avvocati dello Stato)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise 2000/394/ES ze dne 25.
listopadu 1999, o opatřeních podpor ve prospěch podniků v
oblasti měst Benátky a Chioggia, stanovených zákony č.
30/1997 a č. 206/1995, které stanoví snížení sociálních
příspěvků, (Úř. věst. 2000, L 150, s. 50).

Výrok

- 1) Námitka nepřijatelnosti vznesená Evropskou komisí je spojena s věcí samou.
- 2) Žaloba se zamítá jako zčásti zjevně nepřijatelná a zčásti zjevně postrádající jakýkoli právní základ.
- 3) Compagnia Generale delle Acque SpA ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení, které vynaložila Komise.
- 4) Italská republika ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 355, 9.12.2000.

**Usnesení Tribunálu ze dne 13. července 2012 — IVBN v.
Komise**

(Věc T-201/10) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost — Státní podpory — Systém podpor poskytnutých Nizozemskem společností působícími v oblasti sociálního bydlení — Existující podpory — Zvláštní podpora pro projekty ve prospěch společností působících v oblasti sociálního bydlení — Rozhodnutí o schválení závazků členského státu — Rozhodnutí, kterým se prohlašuje nová podpora za slučitelnou — Neexistence osobního dotčení — Nezahájení řízení podle čl. 108 odst. 2 SFEU — Žaloba, která je zčásti zjevně nepřijatelná a zčásti zjevně postrádá jakýkoli právní základ“)

(2012/C 258/39)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed,
Nederland (IVBN) (Voorburg, Nizozemsko) (zástupce: M.
Meulenbelt, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: H. van Vliet, S. Noë a S.
Thomas, zmocněnci, ve spolupráci s H. Gilliamsem, advokát)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise K(2009) 9963 final ze
dne 15. prosince 2009, které se týká státních podpor E 2/2005
a N 642/2009 — (Nizozemsko — Existující podpora a zvláštní
podpora pro projekty ve prospěch společností působících v
oblasti sociálního bydlení).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá.
- 2) Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 179, 3.7.2010.

Žaloba podaná dne 27. června 2012 — CD v. Rada

(Věc T-646/11)

(2012/C 258/40)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: CD (Minsk, Bělorusko) (zástupce: M. Michaluskas,
advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Rady 2011/666/SZBP ze dne 10. října 2011, kterým se mění rozhodnutí Rady 2010/639/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým představitelům Běloruska v rozsahu, v němž se týká žalobce,

— zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) č. 1000/2011 dne 10. října 2011, kterým se provádí čl. 8a odst. 1 nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vůči Bělorusku v rozsahu, v němž se týká žalobce,

— zrušil rozhodnutí Rady ze dne 11. listopadu 2011, jelikož odmítá odstranit žalobce z přílohy III A rozhodnutí Rady 2010/639/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým představitelům Běloruska, ve znění nařízení Rady 2011/69/SZBP ze dne 31. ledna 2011,

— uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

- 1) První žalobní důvod vychází z nedostatečného odůvodnění a porušení práva na obhajobu, jelikož odůvodnění napadených aktů neumožnilo žalobci zpochybnit jejich platnost před Tribunálem a ten nemohl provést přezkum jejich legality.
- 2) Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady osobní odpovědnosti v rozsahu v němž napadené akty stanoví odpovědnost a sankce, aniž by bylo možné stanovit osobní účast žalobce na skutečích odůvodňujících tyto sankce.
- 3) Třetí žalobní důvod vychází z neexistence právního základu, jelikož napadené akty nedokazují existenci normy pozitivního práva, kterou žalobce údajně porušil.
- 4) Čtvrtý žalobní důvod je založený na nesprávném posouzení, jelikož napadeným aktům chybí skutkové odůvodnění.

- 5) Pátý žalobní důvod vychází z nedodržení zásady proporcionality, jelikož osobní účast žalobce na kolektivním rozhodnutí, za které byl sankcionován, nebyla tak významná jako sankce.

Žaloba podaná dne 9. května 2012 — Shannon Free Airport Development v. Komise

(Věc T-200/12)

(2012/C 258/41)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Shannon Free Airport Development Co. Ltd (Shannon, Irsko) (zástupce: S. Pappas, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí oddělení zakázek a financí (Contracts and Finance Section) Delegace Evropské unie na Ukrajině ze dne 28. února 2012 napadené touto žalobou a vydané v rámci nabídkového řízení EuropeAid/131567/C/SER/UA „Projekt diverzifikace a podpory cestovního ruchu na Krymu“, jakož i následná rozhodnutí téhož orgánu a ředitele GR Evropské komise pro rozvoj;

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uplatňuje žalobkyně tři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vycházející z údajného porušení podstatné formální náležitosti, kterou je povinnost uvést odůvodnění
 - Judikatura a právní předpisy ukládají žalované povinnost, aby jasně rozvedla výhody vybrané nabídky, namísto toho, aby pouze zpochybnila důkazy předkládané žalobkyní; řádně fungující správa musí přezkoumat jejich pravdivost a na tvrzené skutečnosti řádně reagovat, a to tím spíše, když různé přitěžující okolnosti nutnost tohoto požadavku ještě posilují.
- 2) Druhý žalobní důvod vycházející z údajného porušení podstatné formální náležitosti, kterou je povinnost dodržet použitelné procesní předpisy
 - Hodnotící postup, kterým se měl hodnotící výbor řídit, byl stížen nesrovnalostmi, jichž si byla žalovaná vědoma a které žalovaná před zveřejněním výsledků nevzala v potaz. Následná rozhodnutí jsou proto protiprávní v rozsahu, v němž se zakládají na důsledcích těchto nesrovnalostí.