

**Žaloba podaná dne 8. prosince 2011 — Guangdong Kito Ceramics a další v. Rada**

(Věc T-633/11)

(2012/C 32/79)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Guangdong Kito Ceramics Co. Ltd (Fo-šan, Čína), Jingdezhen Kito Ceramic Co. Ltd (Ting-te-čen, Čína), Jingdezhen Lehua Ceramic Sanitary Ware Co. Ltd (Ting-te-čen, Čína) a Zhaoqing Lehua Ceramic Sanitary Ware Co. Ltd (Sihui, Čína) (zástupce: M. Sánchez Rydelski, advokát)

*Žalovaná:* Rada Evropské unie

**Návrhové žádání**

— zrušit prováděcí nařízení Rady (EU) č. 917/2011 ze dne 12. září 2011, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo a s konečnou platností vybírá prozatímní clo z dovozu keramických obkládaček pocházejících z Čínské lidové republiky (Úř. věst. 2011 L 238, s. 1) v rozsahu, v němž se týká žalobkyně;

— uložit žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vycházející ze zjevného omylu, kterého se dopustila Rada při výkladu a použití článku 18 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009. <sup>(1)</sup>
- 2) Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že napadené nařízení neobsahuje dostatečné odůvodnění.
- 3) Třetí žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že řízení, které vedlo k přijetí napadeného nařízení, nebylo v souladu s takovými obecnými zásadami unijního práva, jako je zásada řádné správy a transparentnosti, jakož i práva na obhajobu žalobkyně a porušilo čl. 18 odst. 4 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství (Úř. věst. 2009 L 343, s. 51).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 9. prosince 2011 Mariem Paulem da Silva Tenreiroem proti rozsudku vydanému dne 29. září 2011 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-72/10, da Silva Tenreiro v. Komise**

(Věc T-634/11 P)

(2012/C 32/80)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

*Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek:* Mario Paulo da Silva Tenreiro (Kraainem, Belgie) (zástupci: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis, É. Marchal a D. Abreu Caldas, advokáti)

*Další účastnice řízení:* Evropská komise

**Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel) navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl,
- že rozsudek Soudu pro veřejnou službu vydaný dne 29. září 2011 (věc F-72/10, da Silva Tenreiro v. Komise), kterým byla zamítnuta žaloba navrhovatele, se zrušuje;
- ve věci nově rozhodl tak, že,
- rozhodnutí Evropské komise, kterým byla odmítnuta kandidatura navrhovatele na volné pracovní místo ředitele ředitelství E „Právo“ generálního ředitelství (GŘ) „Právo, svoboda a bezpečnost“, jakož i rozhodnutí, kterým byla na toto místo jmenována p. K, se zrušují;
- Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení v obou stupních.

**Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Na podporu kasačního opravného prostředku uplatňuje navrhovatel čtyři důvody kasačního opravného prostředku.

- 1) První důvod kasačního opravného prostředku, vycházející z nesprávného právního posouzení v důsledku skutečnosti, že Tribunál zamítl žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci navzdory závažným nepřímým důkazům, jichž se navrhovatel dovolával, zatímco při dodržení zásady rovnosti účastníků řízení před Tribunálem mělo být konstatováno přenesení důkazního břemene.
- 2) Druhý důvod kasačního opravného prostředku, vycházející z nerespektování rovnosti zbraní účastníků tím, že bylo odmítnuto nařídit předložení mj. hodnotící zprávy p. K pro období, během něhož vykonávala funkce ředitelky ředitelství „Bezpečnost“ GŘ „Právo, svoboda a bezpečnost“, přičemž orgán oprávněný ke jmenování odůvodňuje odmítnutí její kandidatury na toto místo nevhodností předpokládanou vzhledem k jejím výkonům jako prozatímní ředitelky, přičemž měl za to, že může být na základě téže zkušenosti ředitelky jmenována na místo ředitele ředitelství „Právo“ téhož GŘ.

- 3) Třetí důvod kasačního opravného prostředku, vycházející ze zkrácení skutečnosti tím, že Soud pro veřejnou službu došel k závěru, že obě řízení vedoucí k obsazení pracovních míst ředitelů („Bezpečnost“ a „Právo“) jsou odlišná a že výsledek jednoho z těchto řízení neovlivnil výsledek druhého.
- 4) Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku, vycházející z porušení zásady kontradiktornosti, práva na obhajobu a povinnosti uvést odůvodnění tím, že Soud pro veřejnou službu opomenul zmínit zjevně nesprávné posouzení uplatněné navrhovatelem na jednání na základě hodnocení komise pro předběžný výběr, o němž se navrhovatel dozvěděl v příloze k žalobní odpovědi, jelikož Soud pro veřejnou službu měl za to, že nemusí dojít k druhé výměně spisů.

- dospěla k závěru, že s opatřením je spojena ztráta státních příjmů;
- uvedla, že opatření bylo selektivní ve prospěch žalobkyně;
- rozhodla, že opatřením došlo k narušení hospodářské soutěže a že mělo vliv na obchod mezi členskými státy.

2) Druhý žalobní důvod: žalovaná porušila procesní právo na obhajobu žalobkyně tím, že vůbec nezohlednila připomínky a doplňující vyjádření žalobkyně předložené v rámci výkonu jejich procesních práv po rozhodnutí o zahájení řízení.

3) Třetí žalobní důvod: žalovaná porušila článek 296 SFEU, když neuvedla dostatečné důvody, na jejichž základě mohla žalobkyně pochopit a tento soud přezkoumat, proč vycházela z toho, že žalobkyně získala selektivní výhodu, že jakákoli taková výhoda zahrnovala ztrátu státních příjmů a je způsobilá narušit hospodářskou soutěž a mít dopad na obchod mezi členskými státy.

4) Čtvrtý žalobní důvod: sporné rozhodnutí v rozsahu, v němž nařizuje vymáhání částek od žalobkyně, porušuje:

— článek 14 odst. 1 první větu nařízení Rady (ES) č. 659/1999<sup>(1)</sup>, podle kterého se vrácení částek zpět musí vztahovat na podporu poskytnutou příjemci, jelikož žalovaná ve sporném rozhodnutí nesprávně vyčíslila výši podpory, kterou žalobkyně měla získat, a

— článek 14 odst. 1 druhou větu nařízení Rady (ES) č. 659/1999, jelikož vrácení částek zpět v tomto případě porušuje obecné zásady práva EU, a to zásadu legitimního očekávání, zásadu právní jistoty a zásadu proporcionality.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 83, s. 1; Zvl. vyd. 08/01, s. 339).

### Žaloba podaná dne 9. prosince 2011 — Regency Entertainment Psychagogiki kai Touristiki v. Komise

(Věc T-635/11)

(2012/C 32/81)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastnice řízení

Žalobkyně: Regency Entertainment Psychagogiki kai Touristiki AE (Maroussi Attikis, Řecko) (zástupci: N. Niejahr, Q. Azau, F. Spyropoulos, I. Dryllerakis, K. Spyropoulos, advokáti, a F. Carlin, Barrister)

Žalovaná: Evropská komise

#### Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí Komise 2011/716/EU ze dne 24. května 2011 o státní podpoře C 16/10 (ex NN 22/10, ex CP 318/09), kterou Řecko poskytlo některým řeckým kasinům (Úř. věst. 2011 L 285, s. 25);

— podpůrně, zrušit sporné rozhodnutí v rozsahu, v němž se použije na žalobkyni; nebo

— podpůrněji, zrušit sporné rozhodnutí v rozsahu, v němž nařizuje vymáhání finančních částek od žalobkyně; a

— uložit žalované, že ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vzniklé žalobkyni v tomto řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod: žalovaná porušila čl. 107 odst. 1 SFEU, když rozhodla, že sporné opatření představuje podporu, tím, že:

— konstatovala, že žalobkyně získala ve formě „daňové diskriminace“ hospodářskou výhodu ve výši 7,20 eur na vstupenku;

### Žaloba podaná dne 15. prosince 2011 — Euris Consult v. Parlament

(Věc T-637/11)

(2012/C 32/82)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: Euris Consult Ltd (Floriana, Republika Malta) (zástupce: F. Moyse, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament