

- 3) Porušení čl. 107 odst. 1 SFEU: Chybějící selektivnost, protože rozlišovat mezi hospodářskými subjekty, které se vzhledem ke sledovanému cíli nacházejí ve srovnatelném faktickém nebo právním postavení

Žalobkyně v této souvislosti mimo jiné uvádí, že restrukturalizační ustanovení je ku prospěchu každého podniku povinného k dani a že nezvýhodňuje ani určitá odvětví resp. oblasti činnosti, ani podniky určité velikosti.

- 4) Porušení čl. 107 odst. 1 SFEU: Chybějící selektivnost v důsledku odůvodnění na základě povahy resp. vnitřní struktury daňového systému

Žalobkyně v této souvislosti uvádí, že restrukturalizační ustanovení se zakládá na důvodech týkajících se daňového systému, které jsou v souladu s ústavně právními zásadami, jako je zdanění podle platební schopnosti, zamezení nadměrnému zdanění a dodržování zásady proporcionality.

- 5) Porušení čl. 107 odst. 1 SFEU: Zjevně nesprávné posouzení v důsledku nedostatečného posouzení stavu německého daňového práva

Žalobkyně v této souvislosti uvádí, že Komise nezohledňuje německé daňové právní předpisy týkající se odpočtu ztrát.

- 6) Uplatnění zásady ochrany legitimního očekávání práva Společenství

Žalobkyně v této souvislosti uvádí, že Komise se zaměřila na daňové výhody směřující k restrukturalizaci podniku v případě nabytí podílů v souvislosti s odpočty ztrát poprvé v rámci formálního přezkumného řízení a že se v tomto ohledu jedná o neobvyklý postup, jelikož možná povaha státní podpory může být dána pouze na základě právního zjednodušení právní úpravy, která je nesporně v souladu s ustanoveními o státní podpoře (§ 8 odst. 4 KStG). Relevantnost tohoto zjednodušení zákona z hlediska právní úpravy státních podpor nebyla zřejmá ani německému zákonodárci, ani podnikům, které využily odborného poradenství.

Žaloba podaná dne 1. prosince 2011 — Spa Monopole v. OHIM — South Pacific Management (Manea Spa)

(Věc T-611/11)

(2012/C 32/69)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgie) (zástupci: L. De Brouwer, E. Cornu a E. De Gryse, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: South Pacific Management (Papeete, Polynésie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 8. září 2011 vydané ve spojených věcech R 1776/2010-1 a 1886/2010-1;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: South Pacific Management.

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „Manea Spa“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 24, 25, 43 a 44.

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Zápisy slovních ochranných známek pro země Beneluxu „SPA“ a „Les Thermes de Spa“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 32 a 42 (nyní třída 44).

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné zamítnutí námitek.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání žalobkyně.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 při posuzování podobnosti mezi spornými ochrannými známkami a co se týče posouzení důležitosti rozlišovací způsobilosti získané užíváním ochranné známky „SPA“ a nebezpečí záměny, jakož i porušení čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 co se týče posouzení dobrého jména ochranných známek „SPA“ a „Les Thermes de Spa“.

Žaloba podaná dne 2. prosince 2011 — Treofan Holdings a Treofan Germany v. Komise

(Věc T-612/11)

(2012/C 32/70)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Treofan Holdings GmbH (Raunheim, Německo); a Treofan Germany GmbH & Co. KG (Neunkirchen, Německo) (zástupce: J. de Weerth, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 26. ledna 2011, K(2011) 275, ve znění opravy provedené rozhodnutím K(2011) 2628, v řízení o státní podpoře poskytnuté Německem C 7/2010 (ex CP 250/2009 a ex NN 5/2010) „KStG, Sanierungsklausel“ („zákon o dani z příjmů právnických osob, ustanovení umožňující převod daňových ztrát za účelem restrukturalizace podniku v obtížích“; dále jen „restrukturalizační ustanovení“);

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně v zásadě následující žalobní důvody:

1) Porušení čl. 107 odst. 1 SFEU: Odpočet ztráty není podporou poskytnutou ze státních prostředků

Žalobkyně v této souvislosti mimo jiné uvádějí, že restrukturalizační ustanovení neposkytuje majetkovou výhodu, nýbrž neodnímá již existující majetkové postavení, a to formou převodu ztrát. Podle názoru žalobkyň zde proto nejde o financování ze státních prostředků.

2) Porušení čl. 107 odst. 1 SFEU: Chybějící selektivnost, protože nejde o výjimku z příslušného referenčního systému

Žalobkyně v této souvislosti uvádějí, že příslušný referenční systém představuje obecnou právní úpravu týkající se odpočtu ztrát, která se použije na právnické osoby (§ 10d německého zákona o dani z příjmů ve spojení s § 8 odst. 1 KStG a § 10a německého zákona o dani z podnikání) a že omezení zakotvené v ustanovení § 8c KStG je pouze výjimkou z tohoto příslušného referenčního systému, který je zase omezen mimo jiné restrukturalizačním ustanovením jako částečná výjimka z této výjimky.

3) Porušení čl. 107 odst. 1 SFEU: Chybějící selektivnost, protože nelze rozlišovat mezi hospodářskými subjekty, které se vzhledem ke sledovanému cíli nacházejí ve srovnatelném faktickém nebo právním postavení

Žalobkyně v této souvislosti uvádějí, že restrukturalizační ustanovení je ku prospěchu každého podniku povinného k dani a že nezvýhodňuje ani určitá odvětví resp. oblasti činnosti, ani podniky určité velikosti.

4) Porušení čl. 107 odst. 1 SFEU: Chybějící selektivnost v důsledku odůvodnění na základě povahy resp. vnitřní struktury daňového systému

Žalobkyně v této souvislosti uvádějí, že restrukturalizační ustanovení se zakládá na důvodech týkajících se daňového systému, které jsou v souladu s ústavně právními zásadami, jako je zdanění podle platební schopnosti, zamezení nadměrnému zdanění a dodržování zásady proporcionality.

5) Porušení čl. 107 odst. 1 SFEU: Zjevně nesprávné posouzení v důsledku nedostatečného posouzení stavu německého daňového práva

Žalobkyně v této souvislosti uvádějí, že Komise nezohledňuje německé daňové právní předpisy týkající se odpočtu ztrát.

6) Uplatnění zásady ochrany legitimního očekávání práva Společenství

Žalobkyně v této souvislosti mimo jiné uvádějí, že Komise se zaměřila na daňové výhody směřující k restrukturalizaci podniku v případě nabytí podílů v souvislosti s odpočty ztrát poprvé v rámci formálního přezkumného řízení a že se v tomto ohledu jedná o neobvyklý postup, který nebyl zřejmý ani zákonodárci, ani specializovaným soudům, ani orgánům daňové správy, a tudíž ani podnikům, ani kdyby jim byly poskytnuty podrobné a odborné rady.

Žaloba podaná dne 5. prosince 2011 — VMS Deutschland v. Komise

(Věc T-613/11)

(2012/C 32/71)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: VMS Deutschland Holdings GmbH (Darmstadt, Německo) (zástupci: D. Pohl, G. Burwitz, M. Maier a P. Werner, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Komise ze dne 26. ledna 2011 o státní podpoře Německa C 7/10 (ex CP 250/09 a NN 5/10) „Zákon o dani z příjmu právnických osob (KStG), systém převodu daňových ztrát („Sanierungsklausel“)" (oznámeno pod číslem K(2011) 275 v konečném znění);

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.