

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- Zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 8. září 2011 ve věci R 2439/2010-1; a
- nařídil žalovanému náhradu nákladů řízení na všech stupních.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „ENI“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 1-4, 6-7, 9, 11, 14, 16-19, 22, 25 a 35 až 45 — Přihláška ochranné známky Společenství č. 6488076

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: Slovní ochranná známka Společenství „EMI“ č. 4197315 pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 16, 35, 38, 41a 42; obrazová ochranná známka Společenství „EMI“ č. 6167357 pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 16, 28, 35, 38, 41 a 42.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Žalobkyně napadá uvedené rozhodnutí prvního odvolacího senátu z těchto třech důvodů: (i) chybný a neodůvodněný závěr o podobnosti výrobků a služeb založený na nesprávném pochopení a uplatnění dřívější judikatury v této oblasti; (ii) nesprávný výklad a uplatnění věci Praktiker, což se projevuje v nepochopení jeho protimonopolních zásad a zejména důvodů, které vedly k možnosti zápisu maloobchodních služeb, a (iii) chybný závěr o podobnosti označení a o existenci nebezpečí záměny.

Žaloba podaná dne 25. listopadu 2011 — Schuhhaus Dielmann v. OHIM — Carrera (Carrera panamericana)

(Věc T-600/11)

(2012/C 32/62)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Schuhhaus Dielmann GmbH & Co. KG (Darmstadt, Německo) (zástupce: W. Göpfert, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Carrera SpA (Caldiero, Itálie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 15. září 2011 ve věci R 1989/2010-1;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobkyně.

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „Carrera panamericana“ pro výrobky zařazené do tříd 18 a 25.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Carrera SpA.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Obrazová ochranná známka, která obsahuje slovní prvek „CARRERA“, pro výrobky zařazené do třídy 25.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Námitkám bylo částečně vyhověno.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009, neboť mezi kolidujícími ochrannými známkami neexistuje nebezpečí záměny.

Žaloba podaná dne 22. listopadu 2011 — Pêra-Grave v. OHIM — Fundação De Almeida (QTA S. JOSÉ DE PERAMANCA)

(Věc T-602/11)

(2012/C 32/63)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Pêra-Grave Sociedade Agrícola, Unipessoal, Lda (Évora, Portugalsko) (zástupce: J. de Oliveira Vaz Miranda Sousa, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Fundação Eugénio De Almeida (Évora, Portugalsko)

Návrhová žádání:

- Zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 19. září 2011 ve věci R 1797/2010-2 s tím

důsledkem, že námitka podaná proti přihlašované ochranné známce bude zamítnuta v plném rozsahu a zápis přihlašované ochranné známky tak bude umožněn v plném rozsahu; a

— uložit žalovanému náhradu vlastních nákladů řízení a nákladů řízení vzniklých žalobkyni v souvislosti s tímto řízením.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „QTA S. JOSÉ DE PERAMANCA“ pro výrobky zařazené do třídy 33 — přihláška ochranné známky Společenství č. 7291669

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastník řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: Portugalská obrazová ochranná známka č. 283684 „VINHO PÊRAMANCA TINTO“ pro výrobky zařazené do třídy 33; portugalská obrazová ochranná známka č. 308864 „VINHO PÊRAMANCA BRANCO“ pro výrobky zařazené do třídy 33; portugalská obrazová ochranná známka č. 405797 „PÊRAMANCA“ pro výrobky zařazené do třídy 33

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námítky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Vyhovění námítce a odvolání, zrušení napadeného rozhodnutí a zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství pro všechny napadené výrobky

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009, jelikož odvolací senát se (i) dopustil nesprávného právního posouzení, když omezil váhu četných vzhledových, sluchových a konceptuálních rozdílů mezi označeními, a tím, že zvýšil — a tím nadhodnotil — celkový dojem jediného prvku, který mají společný, slova „PÊRA“ a „MANCA“; a (ii) nesprávně použil zásady a přístup stanovený Tribunálem v rozsudku T-332/05 „TERRANUS/TERRA“ na tuto věc a považoval míru celkové podobnosti mezi kolidujícími označeními za dostatečnou pro vznik nebezpečí záměny.

Žaloba podaná dne 28. listopadu 2011 — Mega Brands v. OHIM — Diset (MAGNEXT)

(Věc T-604/11)

(2012/C 32/64)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug (Zug, Švýcarsko) (zástupce: A. Nordemann, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Diset, SA (Barcelona, Španělsko)

Návrhová žádání

— Zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 27. září 2011 ve věci R 1695/2010-4 a zamítnout námitky č. B 1383639 a

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: černobílá obrazová ochranná známka „MAGNEXT“ pro výrobky zařazené do třídy 28 — přihláška ochranné známky Společenství č. 6588991

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: španělská slovní ochranná známka „MAGNET 4“ zapsaná pod č. 2550099 pro výrobky zařazené do třídy 28; modrobílá obrazová ochranná známka Společenství „Diset Magnetics“ zapsaná pod č. 3840121 pro výrobky zařazené do tříd 16, 28 a 41

Rozhodnutí námitkového oddělení: vyhovění námítkám a zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství v plném rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009 z důvodu, že odvolací senát nesprávně posoudil nebezpečí záměny namítané ochranné známky s přihlašovanou ochrannou známkou.

Žaloba podaná dne 29. listopadu 2011 — Novartis v. OHIM — Organic (BIOCERT)

(Věc T-605/11)

(2012/C 32/65)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Novartis AG (Basilej, Švýcarsko) (zástupce: M. Douglas, advokát)