

Žaloba podaná dne 15. listopadu 2011 — Przedsiębiorstwo Handlowe Medox Lepiarz Lepiarz v. OHIM — Henkel (SUPER GLUE)**(Věc T-591/11)**

(2012/C 32/59)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: polština***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Przedsiębiorstwo Handlowe Medox Lepiarz Jarosław Lepiarz Alicja sp. j. (Jaworzno, Polská republika) (zástupce: M. Koniecznyński, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Henkel Corp. (Gulph Mills, Spojené státy)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 12. září 2011 ve věci R 1147/2010-4;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení včetně nákladů procesního zastoupení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně.

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka v podobě tuby v bílé, černé, šedivé a žluté barvě se slovním prvkem „SUPER GLUE“ pro výrobky zařazené do tříd 1 a 16 — přihláška ochranné známky Společenství č. 7 262 405.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: další účastníci řízení před odvolacím senátem.

Namítaná ochranná známka nebo označení: ve státech Beneluxu zapsaná slovní ochranná známka č. 377 517 „SUPERGLUE“ pro výrobky zařazené do tříd 1 a 16.

Rozhodnutí námitkového oddělení: částečné vyhovění námitkám.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009⁽¹⁾ konstatováním, že ochranné známky si jsou vzájemně podobné a u veřejnosti existuje nebezpečí záměny.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, s. 1).

Žaloba podaná dne 28. listopadu 2011 — MPDV Mikrolab v. OHIM (Lean Performance Index)**(Věc T-598/11)**

(2012/C 32/60)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorlabor (Mosbach, Německo) (zástupce: W. Göpfert, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 15. září 2011 ve věci R 131/2011-1;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „Lean Performance Index“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 16, 35 a 42.

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009, protože dotčená ochranná známka Společenství má rozlišovací způsobilost a není popisná.

Žaloba podaná dne 25. listopadu 2011 — Eni v. OHIM — EMI (IP) (ENI)**(Věc T-599/11)**

(2012/C 32/61)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Eni SpA (Řím, Itálie) (zástupci: D. De Simone a G. Orsoni, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: EMI (IP) Ltd (Londýn, Spojené království)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- Zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 8. září 2011 ve věci R 2439/2010-1; a
- nařídil žalovanému náhradu nákladů řízení na všech stupních.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „ENI“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 1-4, 6-7, 9, 11, 14, 16-19, 22, 25 a 35 až 45 — Přihláška ochranné známky Společenství č. 6488076

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: Slovní ochranná známka Společenství „EMI“ č. 4197315 pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 16, 35, 38, 41a 42; obrazová ochranná známka Společenství „EMI“ č. 6167357 pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 16, 28, 35, 38, 41 a 42.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Žalobkyně napadá uvedené rozhodnutí prvního odvolacího senátu z těchto třech důvodů: (i) chybný a neodůvodněný závěr o podobnosti výrobků a služeb založený na nesprávném pochopení a uplatnění dřívější judikatury v této oblasti; (ii) nesprávný výklad a uplatnění věci Praktiker, což se projevuje v nepochopení jeho protimonopolních zásad a zejména důvodů, které vedly k možnosti zápisu maloobchodních služeb, a (iii) chybný závěr o podobnosti označení a o existenci nebezpečí záměny.

Žaloba podaná dne 25. listopadu 2011 — Schuhhaus Dielmann v. OHIM — Carrera (Carrera panamericana)

(Věc T-600/11)

(2012/C 32/62)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Schuhhaus Dielmann GmbH & Co. KG (Darmstadt, Německo) (zástupce: W. Göpfert, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Carrera SpA (Caldiero, Itálie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 15. září 2011 ve věci R 1989/2010-1;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobkyně.

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „Carrera panamericana“ pro výrobky zařazené do tříd 18 a 25.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Carrera SpA.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Obrazová ochranná známka, která obsahuje slovní prvek „CARRERA“, pro výrobky zařazené do třídy 25.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Námitkám bylo částečně vyhověno.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009, neboť mezi kolidujícími ochrannými známkami neexistuje nebezpečí záměny.

Žaloba podaná dne 22. listopadu 2011 — Pêra-Grave v. OHIM — Fundação De Almeida (QTA S. JOSÉ DE PERAMANCA)

(Věc T-602/11)

(2012/C 32/63)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Pêra-Grave Sociedade Agrícola, Unipessoal, Lda (Évora, Portugalsko) (zástupce: J. de Oliveira Vaz Miranda Sousa, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Fundação Eugénio De Almeida (Évora, Portugalsko)

Návrhová žádání:

- Zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 19. září 2011 ve věci R 1797/2010-2 s tím