

Žalobkyně tvrdí, že nedochází k selektivě *prima facie* ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU. Uvádí, že určení referenčního režimu Komisí je nevhodné a že použitelný referenční režim, to znamená zachování nevyužitých ztrát na úrovni společnosti navzdory změně její akcionářské struktury, představuje obecné pravidlo vnitrostátního daňového práva. Mimoto tvrdí, že systém převodu daňových ztrát představuje výjimku z této výjimky a vede tedy zpět k referenčnímu režimu, v důsledku čehož je tedy sám v souladu s tímto režimem.

- 2) Druhý žalobní důvod, vycházející z toho, že dotčené ustanovení představuje obecné opatření

Žalobkyně tvrdí, že systém převodu daňových ztrát představuje obecné opatření, což vylučuje jeho kvalifikaci státní podpory ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU. Podotýká, že toto ustanovení je určeno všem společnostem podléhajícím zdanění v Německu a použije se na ně teoreticky i prakticky nezávisle na jejich velikosti, oblasti, ve které mají sídlo, a výrobního odvětví, do něhož náležejí.

- 3) Třetí žalobní důvod, vycházející z odůvodnění povahou a systematikou daňového systému

V rámci svého třetího žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že dotčené ustanovení je odůvodněno povahou a systematikou německého daňového systému. Přivádí totiž zpět k referenčnímu režimu, jelikož představuje logickou odchylku od výjimky z nemožnosti převodu ztrát stanovené v § 8c odst. 1 KStG.

- 4) Čtvrtý žalobní důvod, vycházející z nezátížení státního rozpočtu

Žalobkyně tvrdí, že ustanovení o převodu daňových ztrát nemůže zatěžovat veřejný rozpočet takovým způsobem, aby ho bylo možné kvalifikovat jako státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU. Uvádí, že v případě restrukturalizace spočívá jediná alternativa v platební neschopnosti dotyčné společnosti a jejím ozdravení, takže ustanovení o převodu daňových ztrát umožňuje společnost zachránit a uchovávat tak možnost budoucích daňových odvodů dotyčné společnosti.

- 5) Pátý žalobní důvod, vycházející z porušení zásady legitimního očekávání, chráněné unijním právem

Žalobkyně zdůrazňuje očekávání, které vyvodila z praxe Komise, která se nevyslovila proti předchozímu ustanovení § 8c KStG, jakož i srovnatelným pravidlům existujícím v jiných členských státech. Toto očekávání musí být rovněž chráněno z důvodu závazných informací a nepředvídatelnosti kvalifikace ustanovení o převodu daňových ztrát jako státní podpory.

Žaloba podaná dne 14. listopadu 2011 — S & S Szlegiel Szlegiel i Wiśniewski v. OHIM — Scotch & Soda (SODA)

(Věc T-590/11)

(2012/C 25/117)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: S & S Piotr Szlegiel Jacek Szlegiel i Robert Wiśniewski sp. j. (Gorzów Wielkopolski, Polská republika) (zástupce: R. Sikorski, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Scotch & Soda BV (Hoofddorp, Nizozemsko)

Návrhová žádání

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 25. srpna 2011 ve věci R 1570/2010-2;

— zamítnout námitku č. B1438250 v plném rozsahu;

— uložit žalovanému, aby provedl zápis přihlášené ochranné známky; a

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „SODA“ pro výrobky zařazené do třídy 25 — přihláška ochranné známky Společenství č. 6970875

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: Zápis slovní ochranné známky Společenství „SCOTCH & SODA“ č. 3593498 pro výrobky zařazené do třídy 25

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství v plném rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009, jelikož odvolací senát: (i) nezhlednil skutečnost, že existovaly dostatečné vizuální, fonetické a koncepční rozdíly mezi ochrannými známkami, a to zejména s ohledem na jeho analýzu koncepčního významu ochranných známek; (ii) náležitě nevymezil a neanalyzoval dominantní prvek sporných označení; a (iii) náležitě nezhlednil úroveň pozornosti průměrného spotřebitele dotčené kategorie výrobků.

Žaloba podaná dne 22. listopadu 2011 — Anbouba v. Rada

(Věc T-592/11)

(2012/C 25/118)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Issam Anbouba (Homs, Sýrie) (zástupci: M.-A. Bastin a J. M. Salva, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- uznal žalobu za přípustnou ve všech jejích bodech,
- uznal opodstatněnost všech žalobních důvodů,
- povolil spojení této žaloby s žalobou T-563/11,
- určil, že napadené akty mohou být částečně zrušeny, pokud je část, která má být zrušena, oddělitelná od aktu jako celku,
- a v důsledku toho
 - částečně zrušil rozhodnutí Rady 2011/685/SZBP ze dne 13. října 2011 a nařízení Rady (EU) č. 1011/2011 ze dne 13. října 2011 tak, aby bylo odstraněno uvedení Issama ANBOUBA na seznamech a jeho označení jakožto osobu podporující současný režim v Sýrii,
 - případně, nevyhoví-li uvedenému návrhu, zrušil rozhodnutí Rady 2011/685/SZBP ze dne 13. října 2011 a nařízení Rady ze dne 13. října 2011 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii,
 - případně, nevyhoví-li uvedenému návrhu, určil, že se tato rozhodnutí a nařízení na Issama ANBOUBA nepoužijí a nařídil odstranění žalobcova jména a jeho označení ze seznamu osob, na něž se vztahují sankce ze strany Evropské unie,

— uložil Radě předběžnou náhradu škody v částce jedno euro jako náhradu majetkové a nemajetkové újmy, která byla utrpěna tím, že byl Issam ANBOUBA uveden jakožto osoba podporující současný režim v Sýrii,

— uložil Radě náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody, které jsou v zásadě shodné nebo podobné těm, které byly předloženy ve věci T-563/11, Anbouba v. Rada.

Žaloba podaná dne 28. listopadu 2011 — Al-Chihabi v. Rada

(Věc T-593/11)

(2012/C 25/119)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Fares Al-Chihabi (Aleppo, Sýrie) (zástupci: L. Ruessmann a W. Berg, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

— zrušit nařízení Rady (EU) č. 878/2011 ze dne 2. září 2011 ⁽¹⁾ a nařízení Rady (EU) č. 1011/2011 ze dne 13. října 2011 ⁽²⁾, jakož i rozhodnutí Rady 2011/522/SZBP ze dne 2. září 2011 ⁽³⁾ a rozhodnutí Rady 2011/684/SZBP ze dne 13. října 2011 ⁽⁴⁾, a jakýkoli následující legislativní akt, kterým budou prodloužena nebo nahrazena omezující opatření v rozsahu, v němž se týkají žalobce, a

— uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vychází z porušení práva na řádnou správu, především povinnosti uvést odůvodnění, podle článku 41 Listiny základních práv Evropské unie, článku 216 SFEU a čl. 14 odst. 2 nařízení Rady (EU) č. 442/2011 ⁽⁵⁾.
- 2) Druhý žalobní důvod vychází z porušení žalobcova práva na obhajobu, především práva být vyslechnut, a práva na účinný soudní přezkum těchto práv.