

- 3) Třetí žalobní důvod vycházející z protiprávního odůvodnění — neexistence právního základu

Druhá část odůvodnění napadnutého aktu poukazuje na neschopnost žalobkyně uplatnit pracovní přístup vycházející z medicíny založené na důkazech (evidence based medicíně). Nicméně žádná část znění sporného vyhlášení neuvádí tuto metodu jako jedno z kritérií pro výběr nejvhodnějšího uchazeče k provedení projektu, který je předmětem zadávacího řízení.

- 4) Čtvrtý žalobní důvod vycházející z protiprávního opomenutí uvést možnost podat správní opravný prostředek ve vyhlášení zakázky a v napadeném rozhodnutí

Skutečnost, že vyhlášení zakázky a napadené rozhodnutí nestanoví možnost podat opravný prostředek u v nich vyznačeného správního orgánu za účelem zrušení nebo změny aktu výboru žalovaného orgánu je protiprávní, protože je v rozporu se zásadami řádné správy a legality, které jsou zakotveny právem Unie.

Žaloba podaná dne 8. listopadu 2011 — McNeil v. OHIM — Alkalon (NICORONO)

(Věc T-580/11)

(2012/C 25/111)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: McNeil AB (Helsingborg, Švédsko) (zástupce: I. Starr, Solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Alkalon ApS (Kodaň V, Dánsko)

Návrhová žádání

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 3. srpna 2011 ve věci R 1582/2010-2;

— uložit žalovanému náhradu nákladů vynaložených žalobkyní v tomto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „NICORONO“ pro výrobky zařazené do tříd 5, 10 a 30 — přihláška ochranné známky Společenství č. 6654529

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka Společenství „NICORETTE“, zapsaná pod č. 2190239 pro výrobky zařazené do tříd 5, 10 a 30

Rozhodnutí námitkového oddělení: vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: zrušení napadeného rozhodnutí

Dovolávané žalobní důvody: porušení článku 75, čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 nařízení Rady č. 207/2009, jelikož odvolací senát při celkovém posouzení nepřiznal dostatečnou váhu: i) totožnosti dotčených výrobků a skutečnosti, že tato totožnost vyvažuje nízký stupeň podobnosti porovnávaných ochranných známek; ii) skutečnosti, že spotřebitelé obvykle vnímají slovní ochranné známky jako celek a pozornost věnují zvláště začátku ochranné známky; a iii) skutečnosti, že ochranná známka žalobkyně „NICORETTE“ má vysokou rozlišovací způsobilost a dobré jméno z důvodu rozšířeného užívání.

Žaloba podaná dne 9. listopadu 2011 — Dimian v. OHIM — Bayer Design Fritz Bayer (BABY BAMBOLINA)

(Věc T-581/11)

(2012/C 25/112)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Dimian AG (Norimberk, Německo) (zástupce: P. Pozzi a G. Ghisletti, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Bayer Design Fritz Bayer GmbH & Co. KG (Michelau, Německo)

Návrhová žádání

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 3. srpna 2011 ve věci R 1822/2010-2; a

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: Obrazová ochranná známka „BABY BAMBOLINA“ pro výrobky zařazené do třídy 28 — Zápis ochranné známky Společenství č. 6403927

Majitelka ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: žalobkyně

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: Účastnice řízení požadující prohlášení neplatnosti odůvodnila svou žádost na základě čl. 53 odst. 1 písm. c) ve spojení s čl. 8 odst. 4 nařízení Rady (ES) 207/2009 a čl. 53 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 2 písm. c) nařízení Rady (ES) 207/2009

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 53 odst. 1 písm. c) a čl. 8 odst. 4 ve spojení s nařízením Rady č. 207/2009 v rozsahu, v němž odvolací senát vyloučil relevanci zmíněných katalogů týkajících se období let 2008-2009.

Žaloba podaná dne 14. listopadu 2011 — Solar-Fabrik v. OHIM (Premium XL)

(Věc T-582/11)

(2012/C 25/113)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Solar-Fabrik AG für Produktion und Vertrieb von solartechnischen Produkten (Freiburg im Breisgau, Německo) (zástupce: M. Douglas, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 1. září 2011 ve věci R 245/2011-1;

— uložil Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „Premium XL“ pro výrobky zařazené do tříd 9 a 11.

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009, protože přihlášená ochranná známka má rozlišovací způsobilost.

Žaloba podaná dne 14. listopadu 2011 — Solar-Fabrik v. OHIM (Premium L)

(Věc T-583/11)

(2012/C 25/114)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Solar-Fabrik AG für Produktion und Vertrieb von solartechnischen Produkten (Freiburg im Breisgau, Německo) (zástupce: M. Douglas, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 1. září 2011 ve věci R 246/2011-1;

— uložil Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „Premium L“ pro výrobky zařazené do tříd 9 a 11.

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009, protože přihlášená ochranná známka má rozlišovací způsobilost.