

Žaloba podaná dne 2. října 2011 — European Dynamics Luxembourg a další v. Komise**(Věc T-536/11)**

(2011/C 355/48)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Lucembursko), European Dynamics Belgium SA (Brusel, Belgie), Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athény, Řecko) (zástupci: N. Korogiannakis a M. Dermizakis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhové žádání

- zrušit rozhodnutí Úřadu pro publikace Evropské unie, kterým byla nabídka žalobkyní předložena v rámci otevřeného nabídkového řízení AO 10340 (položky 1, 3 a 4) „Výpočetní služby — vývoj software, údržba, poradenství a pomoc pro různé druhy IT aplikací“⁽¹⁾ vybrána pro položky 1 a 4 jako uchazeč, který se umístil třetí v pořadí a pro položku 3 jako uchazeč, který se umístil druhý v pořadí, které bylo žalobkyním oznámeno dopisem ze dne 22. července 2011, a všechna související rozhodnutí Úřadu, včetně těch, kterými se zadávají příslušné zakázky uchazeči, který se umístil první a druhý v pořadí; a
- uložit Úřadu pro publikace Evropské unie, aby nahradil žalobkyním škodu, která jim vznikla z důvodu ztráty příležitosti a poškození jejich dobrého jména a jejich důvěryhodnosti, ve výši 3 450 000 eur (EUR); a
- uložit Úřadu pro publikace Evropské unie náhradu všech nákladů vynaložených žalobkyněmi v souvislosti s touto žalobou.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody, po jednom pro každou položku.

1) První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že

- Úřad pro publikace Evropské unie porušil povinnost uvést odůvodnění, řádně neobjasnil přednosti vybrané nabídky a celkově nejednal v souladu s ustanoveními článku 100 odst. 2 finančního nařízení;

2) Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že

- Úřad pro publikace Evropské unie porušil podmínky výběrového řízení a zadávací kritéria uplatnil v rozporu s článkem 97 finančního nařízení a článkem 138 prováděcích ustanovení;

3) Třetí žalobní důvod vycházející ze

- zjevně nesprávného posouzení, neurčitých a nepodložených připomínek výběrové komise, změny zadávacích kritérií zahrnutých do výzvy k předkládání nabídek *a posteriori*, neoznámení nových kritérií uchazečům ve stanovené lhůtě a zaměňování kritérií pro výběr a zadávacích kritérií.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2011/S 66 — 106099

Žaloba podaná dne 14. října 2011 — Ghreiwati v. Rada**(Věc T-543/11)**

(2011/C 355/49)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobce: Emad Ghreiwati (Al Maliki, Sýrie) (zástupce: P.-F. Gaborit, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí 2011/522/SZBP, nařízení (EU) č. 878/2011, rozhodnutí 2011/628/SZBP a nařízení Rady Evropské unie (EU) č. 950/2011 v rozsahu, v němž se týkají Emada GHREIWATIHO;
- uložil Radě Evropské unie náhradu veškerých nákladů vynaložených v tomto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobce uplatňuje dva žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vychází z chybějícího odůvodnění a porušení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu, jelikož:

- napadené akty, kterými bylo jméno žalobce přidáno na seznam osob dotčených omezujícími opatřeními vůči Sýrii, podle žalobce neuvádí odůvodnění pro omezující opatření přijaté ve vztahu k jeho osobě;
- tato rozhodnutí nebyla nijak oznámena a
- skutečnosti svědčící v neprospěch žalobce odůvodňující omezující opatření vůči němu mu stále ještě nebyly sděleny navzdory žádosti zaslané Radě Evropské unie.

2) Druhý žalobní důvod podpůrně vychází ze zjevně nesprávného posouzení, jelikož žalobcovo postavení jakožto předsedy Průmyslové komory v Damašku ani jeho postavení jakožto společníka společnosti Zouheir GHREIWATI podle něj neumožňuje tvrdit, že jakkoli hospodářsky podporoval syrský režim.