

Žaloba podaná dne 30. září 2011 — Volvo Trademark v. OHIM — Hebei Aulion Heavy Industries (LOVOL)**(Věc T-524/11)**

(2011/C 355/45)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Volvo Trademark Holding AB (Göteborg, Švédsko)
(zástupce: M. Treis, advokát)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Hebei Aulion Heavy Industries Co., Ltd (Xuanhua, Čína)**Návrhová žádání**

- Zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 19. července 2011 ve věci R 1870/2010-1;
- zamítnout přihlášku ochranné známky Společenství č. 5029731; a
- uložit další účastnici řízení náhradu nákladů řízení vynaložené žalobkyní v tomto řízení, v řízení před odvolacím senátem a v řízení před námitkovým oddělením.

Žalobní důvody a hlavní argumenty*Přihlašovatelka ochranné známky Společenství:* další účastnice řízení před odvolacím senátem*Dotčená ochranná známka Společenství:* obrazová ochranná známka „LOVOL“ pro výrobky zařazené do tříd 7 a 12 — Přihláška ochranné známky Společenství č. 5029731*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: zápis slovní ochranné známky Společenství „VOLVO“ č. 2361087 pro výrobky a služby zařazené do tříd 1-9, 11-12, 14, 16-18, 20-22, 24-28 a 33-42; zápis obrazové ochranné známky Společenství „VOLVO“ č. 4804522 pro výrobky a služby zařazené do tříd 1-4, 6, 7, 9, 11-12, 14, 16, 18, 25, 28, 35-39 a 41; zápis obrazové ochranné známky Spojeného království „VOLVO“ č. 747361 pro výrobky zařazené do třídy 12; zápis slovní ochranné známky Spojeného království „VOLVO“ č. 747362 pro výrobky zařazené do třídy 12; zápis slovní ochranné známky Spojeného království „VOLVO“ č. 1051579 pro výrobky zařazené do třídy 7; zápis obrazové ochranné známky Spojeného království „VOLVO“ č. 1408143 pro výrobky zařazené do třídy 7

Rozhodnutí námitkového oddělení: zamítnutí námitek*Rozhodnutí odvolacího senátu:* zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009, jelikož odvolací senát nepřihlédl ke všem relevantním faktorům, když srovnával ochranné známky, a z tohoto důvodu došel k nesprávnému závěru, že ochranné známky si nejsou podobné. Porušení právního pravidla týkajícího se použití nařízení a konkrétně zásad stanovených Soudním dvorem Evropské unie ve věcech C-361/04 P, Ruiz-Picasso a další v. OHIM ze dne 12. ledna 2006, Sb. rozh. s. I-643 a C-252/07, Intel Corporation, Sb. rozh. s. I-8823 tím, že je uplatnil velmi formalisticky a tudíž nepřezkoumal podstatu námitek podle čl. 8 odst. 5 nařízení Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 29. září 2011 — Volvo Trademark v. OHIM — Hebei Aulion Heavy Industries (LOVOL)**(Věc T-525/11)**

(2011/C 355/46)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Volvo Trademark Holding AB (Göteborg, Švédsko)
(zástupce: M. Treis, advokát)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Hebei Aulion Heavy Industries Co., Ltd (Xuanhua, Čína)**Návrhová žádání**

- Zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 23. června 2011 ve věci R 1868/2010-1;
- zamítnout přihlášku ochranné známky Společenství č. 5029814; a
- uložit další účastnici řízení náhradu nákladů řízení vynaložené žalobkyní v tomto řízení, v řízení před odvolacím senátem a v řízení před námitkovým oddělením.

Žalobní důvody a hlavní argumenty*Přihlašovatelka ochranné známky Společenství:* další účastnice řízení před odvolacím senátem*Dotčená ochranná známka Společenství:* obrazová ochranná známka „LOVOL“ pro výrobky zařazené do tříd 7 a 12 — přihláška ochranné známky Společenství č. 5029814*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: zápis slovní ochranné známky Společenství „VOLVO“ č. 2361087 pro výrobky a služby zařazené do tříd 1-9, 11-12, 14, 16-18, 20-22, 24-28 a 33-42; zápis obrazové ochranné známky Společenství „VOLVO“ č. 4804522 pro výrobky a služby zařazené do tříd 1-4, 6, 7, 9, 11-12, 14, 16, 18, 25, 28, 35-39 a 41; zápis obrazové ochranné známky Spojeného království „VOLVO“ č. 747361 pro výrobky zařazené do třídy 12; zápis slovní ochranné známky Spojeného království „VOLVO“ č. 747362 pro výrobky zařazené do třídy 12; zápis slovní ochranné známky Spojeného království „VOLVO“ č. 1051579 pro výrobky zařazené do třídy 7; zápis obrazové ochranné známky Spojeného království „VOLVO“ č. 1408143 pro výrobky zařazené do třídy 7

Rozhodnutí námitkového oddělení: zamítnutí námitek

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009, jelikož odvolací senát nepřihlédl ke všem relevantním faktorům, když srovnával ochranné známky, a z tohoto důvodu došel k nesprávnému závěru, že ochranné známky si nejsou podobné. Porušení právního pravidla týkajícího se použití nařízení a konkrétně zásad stanovených Soudním dvorem Evropské unie ve věcech C-361/04 P, Ruiz-Picasso a další v. OHIM ze dne 12. ledna 2006, Sb. rozh. s. I-643 a C-252/07, Intel Corporation, Sb. rozh. s. I-8823 tím, že je uplatnil velmi formalisticky a tudíž nepřezkoumal podstatu námitek podle čl. 8 odst. 5 nařízení Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 10. října 2011 — Schenker v. Komise

(Věc T-534/11)

(2011/C 355/47)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Schenker AG (Essen, Německo) (zástupci: C. von Hammerstein, B. Beckmann a C. Munding, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— určit, že napadené rozhodnutí žalované ze dne 3. srpna 2011 (SG.B/MKu/psi-Ares [2011]) je neplatné, a

— uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně v podstatě čtyři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod: Chybějící konkrétní a individuální přezkum dokumentů

Zprvce Komise opomněla provést konkrétní a individuální přezkum dokumentů uvedených v žádosti o přístup. Podle názoru žalobkyně se Komise nemohla opírat o všeobecnou domněnku splnění důvodů pro odepření přístupu. Tím porušila zásady týkající se přístupu k dokumentům vyvinuté v judikatuře a opomněla přiznat náležitý význam základnímu právu na přístup k dokumentům podle článku 42 Listiny základních práv.

2) Druhý žalobní důvod: Zjevně nesprávné použití ustanovení o výjimkách podle nařízení (ES) č. 1049/2001 ⁽¹⁾

Zadruhé se Komise dopustila zjevných pochybení při použití ustanovení o výjimkách podle nařízení č. 1049/2001. Komise tím, že výjimky uplatnila příliš extenzivně, porušila zásady týkající se přístupu k dokumentům vyvinuté v judikatuře a opomněla přiznat náležitý význam základnímu právu na přístup k dokumentům podle článku 42 Listiny základních práv.

Žalobkyni je třeba ve světle základních práv, jakož i zásady transparentnosti a zásady právního státu přiznat co možná nejširší přístup k dokumentům.

3) Třetí žalobní důvod: Porušení zásady proporcionality

Zatřetí porušila Komise zásadu proporcionality vzhledem k tomu, že výjimky, které neprávem uplatnila, nezávažila, nebo každopádně je nezávažila věcně správně s ohledem na veřejný zájem na zpřístupnění požadovaných dokumentů. Komise tedy opominula skutečnost, že veřejný zájem na zpřístupnění daných dokumentů značně převažoval nad případnými zájmy na zachování jejich důvěrnosti.

4) Čtvrtý žalobní důvod: Porušení článku 42 Listiny základních práv

Začtvrté Komise opominula, že žalobkyně má každopádně nárok — zaručený podle článku 42 Listiny základních práv — přinejmenším na částečný přístup k požadovaným dokumentům. Komise tím, že přístup odepřela paušálně a v plném rozsahu, upírá nároku na přístup k dokumentům chráněnému základními právy a nařízením č. 1049/2001 užitečný účinek.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331).