

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: Odmítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení pravidla 20 odst. 7 a pravidla 53a nařízení Komise č. 2868/95 a porušení čl. 80 odst. 1 nařízení Rady č. 207/2009, jelikož odvolací senát doručil své rozhodnutí účastníkům námitkového řízení dne 19. července 2011, aniž zohlednil jejich společný návrh na přerušení řízení podaný dne 18. července 2011, a následně zamítl žádost žalobkyně o zrušení tohoto rozhodnutí a vyhovění návrhu na přerušení řízení. Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009, jelikož odvolací senát nesprávně rozhodl, že čl. 8 odst. 1 písm. b) brání zápisu ochranné známky Společenství. Neexistuje nebezpečí záměny mezi kolidujícími ochrannými známkami.

Žaloba podaná dne 27. září 2011 — BTL Diffusion v. OHIM — dm drogerie markt (babyTOlove)

(Věc T-518/11)

(2011/C 355/42)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: BTL Diffusion (Saint Cloud, Francie) (zástupce: A. Berendes, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Německo)

Návrhová žádání

— Zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 8. července 2011 ve věci R 883/2010-2 v rozsahu, v němž (i) bylo vyhověno námitce a zamítnuta napadená přihláška ochranné známky Společenství pro „chirurgické, lékařské, zubní a zvěrolékařské přístroje a nástroje, ortopedické výrobky; materiály pro sešívání ran“ ve třídě 10 a „oděvy, obuv, pokrývky hlavy“ ve třídě 25 a (ii) byl zamítnut návrh žalobkyně zrušit napadené rozhodnutí v bodu, který nebyl uplatňován v odvolání, a to v rozsahu, v němž bylo v tomto rozhodnutí vyhověno námitce pro „potřeby pro gymnastiku a sport, které nejsou uvedeny v jiných třídách“ ve třídě 28;

— Potvrdit uvedené rozhodnutí co se týče „umělých končetin, očních a zubních protéz“ ve třídě 10 a „zboží pro vánoční stromky“ ve třídě 28.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: „babyTOlove“ pro výrobky zařazené do tříd 10, 25 a 28 — přihláška ochranné známky Společenství č. 7104219.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastnice řízení před odvolacím senátem.

Namítaná ochranná známka nebo označení: registrovaná mezinárodní slovní ochranná známka „babylove“ (č. 935598) pro výrobky zařazené do tříd 3, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 28, 29, 30 a 32; registrovaná mezinárodní slovní ochranná známka „Baby Love“ (č. 979365) pro výrobky zařazené do tříd 3, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 28, 29, 30 a 32.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitkám u části sporných výrobků.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Rozhodnutí námitkového oddělení bylo částečně zrušeno; námitce bylo zčásti vyhověno a napadená přihláška ochranné známky Společenství byla ohledně části výrobků zařazených do tříd 10 a 25 zamítnuta; ve zbyvající části bylo odvolání zamítnuto.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení nařízení Rady č. 207/2009, neboť odvolací senát nesprávně posoudil nebezpečí záměny.

Žaloba podaná dne 3. října 2011 — Deutsche Bahn a další v. Komise

(Věc T-521/11)

(2011/C 355/43)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Deutsche Bahn AG (Berlín, Německo), Deutsche Umschlaggesellschaft Schiene-Straße (DUSS) mbH (Bodenheim, Německo), DB Netz AG (Frankfurt nad Mohanem, Německo), DB Schenker Rail GmbH (Mainz, Německo), DB Schenker Rail Deutschland AG (Mainz, Německo) (zástupci: W. Deselaers, J. Brückner a O. Gross, advokáti)

Žalovaná: Komise

Návrhové žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Komise o provedení kontroly ze dne 14. července 2011, doručené dne 26. července 2011,

— zrušil všechna opatření přijatá na základě kontrol uskutečněných v důsledku tohoto protiprávního rozhodnutí,

— uložil Komisi zejména vrátit veškeré kopie dokumentů vyhotovených v rámci kontrol, pod hrozbou zrušení budoucího rozhodnutí Komise Tribunálem, a

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se domáhají zrušení rozhodnutí Komise K(2011)5230 ze dne 14. července 2011 (věc COMP/39.678 — DB I a věc COMP/39.731 — DB II), kterým Komise v souladu s čl. 20 odst. 4 nařízení (ES) č. 1/2003 nařídila, aby byly provedeny kontroly ve společnosti Deutsche Bahn AG, jakož i ve všech ní přímo nebo nepřímo kontrolovaných právnických osobách z důvodu možného protisoutěžního charakteru strategického použití infrastruktury spravované společnostmi skupiny DB.

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně pět žalobních důvodů.

- 1) První žalobní důvod: porušení základního práva na domovní svobodu tím, že nebylo požádáno o předchozí soudní povolení.
- 2) Druhý žalobní důvod: porušení základního práva na účinný opravný prostředek z důvodu neexistence možnosti předchozího soudního přezkoumání rozhodnutí o provedení kontroly jak ze skutkového tak i právního hlediska.
- 3) Třetí žalobní důvod: protiprávnost rozhodnutí o provedení kontroly, jelikož se zakládá na údajích, které Komise získala v rozporu s právem na obhajobu.

Údaje údajně byly získány při výkonu rozhodnutí o provedení kontroly ze dne 14. března 2011 v rámci široce založeného šetření („fishing expedition“). Také údaje získané při výkonu druhého rozhodnutí o provedení kontroly ze dne 30. března 2011 jsou údajně protiprávní, neboť i rozhodnutí, na jehož základě byla provedena tato kontrola, je údajně založeno na protiprávně získaných informacích a také tyto údaje byly získány na základě protiprávního rozhodnutí o provedení kontroly.

- 4) Čtvrtý žalobní důvod: porušení práva na obhajobu nadměrně širokým a nekonkrétním popisem předmětu kontroly.
- 5) Pátý žalobní důvod: porušení zásady proporcionality.

Komise údajně nemá příslušnost pro předmět kontroly a mohla každopádně relevantní informace obdržet prostřednictvím příslušné Bundesnetzagentur nebo i od žalobkyň obyčejnou žádostí o informace.

Žaloba podaná dne 4. října 2011 — Maxima Grupė v. OHIM — Bodegas Maximo (MAXIMA PREMIUM)

(Věc T-523/11)

(2011/C 355/44)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Maxima Grupė, UAB (Vilnius, Litva) (zástupci: R. Žabolienė a E. Saukalas, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Bodegas Maximo, SL (Oyón, Španělsko)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 2. srpna 2011 ve věci R 1584/2010-4; a

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „MAXIMA PREMIUM“ pro zboží zařazené do tříd 3, 5, 16, 29, 30, 31, 32 a 33 — Přihláška ochranné známky Společenství č. 6981443

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: přihláška ochranné známky Společenství č. 6642284 týkající se slovní ochranné známky „MAXIMO“ pro zboží zařazené do třídy 33

Rozhodnutí námitkového oddělení: potvrdilo námitku ve vztahu ke všem sporným výrobkům

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009, jelikož odvolací senát uvedl, že existovalo nebezpečí záměny, aniž by zohlednil inherentně nízkou rozlišovací způsobilost označení „MAXIMO/MAXIMA“, podobnost označení a skutečnost, že relevantní veřejnost je vysoce pozorná a dobře informovaná.