

2) Druhý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU:

— Komise nezhlednila skutečnost, že státní podpora poskytnutá BPP je odůvodněna v rámci čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU, jenž odkazuje na podpory, které mají „napravit vážnou poruchu v hospodářství některého členského státu“.

3) Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu a následného porušení čl. 107 odst. 1 SFEU:

— Komise kvalifikovala skutkový stav z právního hlediska nesprávně a zejména nezohlednila to, že BPP již nevykonávala činnost a účelem záruky bylo pouze poskytnout financování nezbytné k tomu, aby bylo možné čelit určitým závazkům na straně pasív, vzniklým před poskytnutím záruky. Poskytnutá záruka BPP nijak nezvýhodnila, neovlivnila obchod mezi členskými státy, nenarušila hospodářskou soutěž, a ani nemohla takové účinky mít, takže ji nelze považovat za neslučitelnou se společným trhem.

4) Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 108 odst. 2 SFEU:

— Napadené rozhodnutí nařídilo navrácení domnělé podpory, která není neslučitelná se společným trhem, čistě z procesních důvodů. Metoda použitá pro výpočet částky, kterou je třeba vrátit, nerespektovala zásady stanovené v pokynech Komise.

5) Pátý žalobní důvod vycházející z porušení zásady řádné správy:

— Komise stanovila nepřiměřený požadavek postrádající právní základ, pokud jde o povinnost Portugalska oznámit prodloužení záruky ve stejném znění jako v případě formálního oznámení nové podpory.

6) Šestý žalobní důvod vycházející z porušení zásad právní jistoty a ochrany legitimního očekávání:

— Napadené rozhodnutí porušuje zásady právní jistoty a ochrany legitimního očekávání v rozsahu, v němž nařizuje navrácení domnělé podpory.

7) Sedmý žalobní důvod vycházející z porušení práva na rovné zacházení:

— Napadené rozhodnutí porušuje právo na rovné zacházení v rozsahu, v němž bylo s tímto případem zacházeno jinak než s podobnými situacemi.

Žaloba podaná dne 15. září 2011 — Spojené království v. ECB

(Věc T-496/11)

(2011/C 340/58)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Spojené království Velké Británie a Severního Irsku (zástupci: K. Beal, barrister, a S. Ossowski, Treasury Solicitor)

Žalovaná: Evropská centrální banka

Návrhové žádání

— zrušit dokument Evropské centrální banky (ECB) „Euro-system Oversight Policy Framework“ ze dne 5. července 2011⁽¹⁾ v části, ve které stanoví politiku umístění, která platí pro zúčtovací systémy s centrální protistranou (central counterparty clearing systems, CCP) se sídlem v členských státech, které nejsou členy Euro systému.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1) První žalobní důvod vycházející z toho, že

— ECB nemá pravomoc publikovat napadený akt, a to buď vůbec, nebo podpůrně, pokud k tomu nepoužije vyhlášení formou legislativního aktu jako je například nařízení vydané buď Radou, nebo případně Evropskou centrální bankou (ECB) samotnou.

2) Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že

— prostřednictvím napadeného aktu by buď *de jure* nebo *de facto* byla stanovena podmínka sídla, kterou musí splňovat zúčtovací systémy s centrální protistranou (CCP), které hodlají provádět zúčtovací nebo clearingové operace v eurech, jejichž denní obchody překročí určitý objem. Napadený akt je v rozporu se všemi, nebo s některými z článků 48, 56 a 63 SFEU z toho důvodu, že

a) systémy CCP se sídlem v členských státech, které nejsou členy Euro-zóny, jako je například Spojené království, budou muset svoje správní a řídicí ústředí přesunout do členských států, které jsou členy Euro-zóny. Rovněž budou muset být znovu založeny jako právnické osoby, které uznává vnitrostátní právní řád jiného členského státu;

b) pokud takovéto systémy CCP nepřesunou své sídlo, tak jak je to požadováno, bude jim zamezeno v přístupu na finanční trhy členských států Euro-zóny, a to buď zcela, nebo za stejných podmínek, které mají systémy CCP se sídlem na jejich území;

(¹) Úř. věst. 2001, L 159, p. 95.

c) takovéto systémy CCP, které nejsou rezidenty, nebudou mít nárok na podporu nabízenou ze strany ECB nebo vnitrostátních centrálních bank Eurosystemu, a to buď zcela, nebo za stejných podmínek;

d) v důsledku toho bude možnost těchto systémů CCP nabízet zákazníkům v Unii zúčtovací nebo clearin-
gové služby v eurech omezena nebo dokonce zcela zakázána.

3) Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že

— napadený akt v rozporu s články 101 a 102 SFEU ve spojení s článkem 106 SFEU a článkem 13 SEU, neboť

a) ve skutečnosti požaduje, aby všechny zúčtovací operace uskutečňované v eurech převyšující určitou mezní hodnotu byly provedeny systémy CCP, které mají sídlo v členském státě Euro-zóny;

b) národním centrálním bankám Euro-zóny ukládá, aby systémům CCP, které mají sídlo v členském státě, jež není členem Euro-zóny, neposkytovaly měnové rezervy v eurech, pokud překročí prahové hodnoty stanovené v uvedeném rozhodnutí.

4) Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že

— požadavek stanovený systémům CCP, které mají své sídlo v členských státech, jež nejsou členy Euro-zóny, spočívající v tom, aby změnilly svoji právní formu a sídlo, je projevem přímé nebo nepřímé diskriminace na základě státní příslušnosti. Je rovněž v rozporu s obecnou zásadou Unie, a to zásadou rovnosti, neboť systémy CCP se sídlem v jiném členském státě jsou bez jakéhokoli objektivního důvodu vystaveny rozdílnému zacházení.

5) Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že

— bez ohledu na důkazní břemeno v souvislosti s neexistencí odůvodnění takového omezení veřejným zájmem (břemeno spočívá na ECB, aby mohla, pokud se tak rozhodne, uplatnit ve svém případě výjimku), Spojené království tvrdí, že jakákoli ochrana veřejného zájmu, na který poukázala ECB, není slučitelná s požadavkem proporcionality, neboť existují méně restriktivní prostředky zabezpečení kontroly finančních institucí se sídlem v Unii, ale mimo Euro-zónu.

Žaloba podaná dne 26. září 2011 — Sanofi Pasteur MSD v. OHIM — Mundipharma (Zobrazení zkřížených srpů)

(Věc T-502/11)

(2011/C 340/59)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sanofi Pasteur MSD SNC (Lyon, Francie) (zástupci: T. de Haan a P. Péters, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Mundipharma AG (Basilej, Švýcarsko)

Návrhová žádání

— zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 22. července 2011 ve věci R 1904/2010-4;

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka zobrazující zkřížené srpy pro výrobky zařazené do třídy 5 — přihláška ochranné známky Společenství č. 5164561

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Zápis francouzské obrazové ochranné známky zobrazující stuhu č. 94500834 pro výrobky zařazené do třídy 5; Zápis mezinárodní obrazové ochranné známky zobrazující stuhu č. 620636 pro výrobky zařazené do třídy 5; Zápis mezinárodní obrazové ochranné známky zobrazující stuhu č. 627401 pro výrobky zařazené do třídy 5

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitek v plném rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: Odmítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení článku 76 a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009, jelikož odvolací senát nesprávně rozhodl, že zvýšená rozlišovací způsobilost starších ochranných známek nebyla uplatněna v řízení před odvolacím senátem, a nesprávně posoudil nebezpečí záměny.

(¹) Zveřejněn dne 5. července 2011 na internetové stránce ECB.