

Ve druhém žalobním důvodu na zrušení rozhodnutí žalobkyně mají za to, že napadené rozhodnutí je vykládáno při nesprávném použití článku 356 SFEU v tom smyslu, že vojenské činnosti ENAE zahrnují pouze aktuální objednávky řeckého námořnictva a nikoliv každou neobchodní činnosti ENAE, jako jsou budoucí objednávky námořnictva nebo řeckých či zahraničních ozbrojených sil, a veškerou další činnost výstavby, dodávek nebo oprav obranného materiálu.

Ve třetím žalobním důvodu na zrušení rozhodnutí žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí při porušení zásad právní jistoty a určitosti ponechává zásadní nejasnosti pokud jde o jeho osobní, časovou a hmotněprávní oblast působnosti, přičemž současně poskytuje velmi širokou diskreční pravomoc jeho prováděcím orgánům, takže je vykládáno tak, že stanoví povinnosti a zákazy, které nejsou obsaženy v rozhodnutí o vrácení podpor, jsou ukládány osobám, které nejsou odpovědné, jsou nepřesné a nepoužitelné nebo přesahují i to, co je rozumné s ohledem na základní práva a svobody. Dále mají žalobkyně za to, že napadené rozhodnutí je v rozporu se zásadami určitosti a právní jistoty částečně nezpůsobitelné k provedení, neboť ukládá opatření, která nelze zcela či zčásti provést ať prakticky či po právní stránce, jelikož šestiměsíční lhůta uložená k provedení byla od počátku neproveditelná a nerealistická.

Ve čtvrtém žalobním důvodu na zrušení rozhodnutí žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí ukládá povinnosti a zákazy ENAE a jejím akcionářům způsobem, který má dopad na jejich základní práva svobody usazování, svobody podnikání a vlastnického práva, zčásti bez existence právního základu a v každém případě při překročení míry nezbytné s přihlédnutím k cíli vrácení podpor.

Žaloba podaná dne 5. září 2011 — Sepro Europe v. Komise

(Věc T-483/11)

(2011/C 331/48)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Sepro Europe Ltd (Harrogate, Spojené království) (zástupci: C. Mereu a K. Van Maldegem, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl, že žaloba je přípustná a opodstatněná;
- zrušil rozhodnutí Komise 2011/328/EU ⁽¹⁾;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení, a
- přijal veškerá další nezbytná opatření.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vychází z toho, že se žalovaná dopustila zjevně nesprávného posouzení, jelikož právně pochybila, když rozhodnutí Komise 2011/328/EU odůvodnila na základě údajných obav týkajících se (i) expozice pracovníků a (ii) expozice životního prostředí.
- 2) Druhý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná porušila právo na spravedlivý proces a právo na obhajobu, jakož i zásadu řádné správy, jelikož nesprávně zohlednila údajnou obavu týkající se poměru isomerů, která byla jako zásadní poprvé vymezena až při opětovném podání žádosti a ve velmi pozdním stadiu řízení. Žalobkyni tudíž nebyla dána příležitost se k této otázce vyjádřit. Žalovaná navíc nezohlednila návrh žalobkyně na změnu.
- 3) Třetí žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí Komise 2011/328/EU je protiprávní z důvodu jeho nepřiměřenosti. I kdyby bylo přijato, že existují obavy, které si zaslouží větší pozornost, je sporné opatření nepřiměřené v tom, jak k těmto obavám spojeným s údajnou expozicí pracovníků a životního prostředí přistupuje.
- 4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí Komise 2011/328/EU je protiprávní z důvodu nedostatečného odůvodnění, jelikož žalovaná neposkytla žádný důkaz či důvod ospravedlňující její nesouhlas se změnou navrženou žalobkyní, čímž ovlivnila výpočet odhadovaných úrovní expozice pracovníků, a jelikož žalovaná neposkytla žádný důkaz či důvod ospravedlňující její nesouhlas s používáním skleníků využívajících vyspělé technologie.

⁽¹⁾ Prováděcí rozhodnutí Komise ze dne 1. června 2011 o nezařazení flurprimidolu do přílohy I směrnice Rady 91/414/EHS (oznámeno pod číslem K(2011) 3733) (Úř. věst. L 153, s. 192).

Žaloba podaná dne 12. září 2011 — Akzo Nobel a Akcros Chemicals v. Komise

(Věc T-485/11)

(2011/C 331/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Akzo Nobel NV (Amsterdam, Nizozemsko) a Akcros Chemicals Ltd (Warwickshire, Spojené království) (zástupci: C. Swaak a R. Wesseling, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise