

- 3) Třetí důvod kasačního opravného prostředku vycházející z porušení práva obhajoby. Podle názoru účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek je závěr Soudu pro veřejnou službu, že se tato zásada neuplatní v případě, pokud byla vypovězena smlouva s dočasným zaměstnancem založená na vzájemné důvěře, v rozporu s judikaturou soudů Evropské unie a se stanovisky Mezinárodní organizace práce.
- 4) Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z toho, že Soud pro veřejnou službu nesprávně posoudil důsledky porušení článku 10 vnitřních pravidel Parlamentu konstatováním, že rozhodnutí o výpovědi nemůže být zrušeno z důvodu porušení povinnosti informovat o tom předem Výbor zaměstnanců.
- 5) Pátý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z porušení zásady nestrannosti.
- 6) Šestý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z povinnosti uvést odůvodnění, neboť podle názoru účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek nebylo rozhodnutí ze dne 10. července 2007 nijak odůvodněno.
- 7) Sedmý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z porušení práva na účinný soudní opravný prostředek, neboť Soud pro veřejnou službu rozhodl, že není příslušný pro posouzení správnosti a závažnosti důvodů pro výpověď.
- 8) Osmý důvod kasačního opravného prostředku vycházející ze zjevně nesprávného posouzení, neboť výpověď účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek nebyla odůvodněna skutkovými důkazy.

**Žaloba podaná dne 22. srpna 2011 — Natura Selection v. OHIM — Menard (natura)**

(Věc T-461/11)

(2011/C 340/52)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština*

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Natura Selection, SL (Barcelona, Španělsko) (zástupce: E. Sugañes Coca, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Ernest Menard SA (Bourseul, Francie)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— prohlásil tuto žalobu za přípustnou;

— nařídil OHIM předložit v řízení důkazy proslulosti, na které žalovaný odkazoval v odvolacím řízení R 2454/2010-2 a které jsou označeny v bodě 39 žaloby;

— zrušil rozhodnutí ze dne 8. června 2001 ve věci R 2454/2010-2, vydané druhým odvolacím senátem OHIM, a rozhodnutí námitkového oddělení ze dne 21. října 2010 ve věci B 1072513;

— připustil v plném rozsahu zápis obrazové ochranné známky č. 4 713 368 „natura“, zamítnutý v rámci námitkového řízení B 1072513;

— uložil OHIM náhradu veškerých nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobkyně*

*Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „natura“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 14, 20, 25 a 35.*

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Ernest Menard SA*

*Namítaná ochranná známka nebo označení: Slovní ochranná známka „natura“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 19 a 20.*

*Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitkám*

*Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání*

*Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009<sup>(1)</sup>, vzhledem k neexistenci nebezpečí záměny kolidujících ochranných známek.*

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, s. 1).

**Žaloba podaná dne 9. září 2011 — Francie v. Komise**

(Věc T-478/11)

(2011/C 340/53)

*Jednací jazyk: francouzština*

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Francouzská republika (zástupci: E. Belliard, G. de Bergues, J. Gstalter a J. Rossi, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhové žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí;

— uložil Komisi náhradu nákladu řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se svojí žalobou domáhá, aby Tribunál zrušil rozhodnutí Evropské komise K(2011) 4376 v konečném znění, ze dne 29. června 2011, o státní podpoře č. NN 10/2010 týkající se činností prováděných národním mezioborovým sdružením pro odvětví prasat (dále jen „INAPORC“), financovaných dobrovolnými příspěvky, které se staly povinnými (dále jen „CVO“), vybíranými sdružením INAPORC od členů, které zastupuje. Komise shledala, že tyto CVO jsou opatřeními zakládajícími státní podporu slučitelnou s vnitřním trhem.

Žalobkyně uplatňuje na podporu své žaloby jediný žalobní důvod vycházející z porušení pojmu státní podpory ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, neboť Komise shledala, že činnosti prováděné sdružením INAPORC, za využití příjmů získaných ze CVO, jsou přičitatelné státu a jsou financované ze státních prostředků.

Žalobkyně namítá, že činnosti prováděné sdružením INAPORC, za využití příjmů získaných z CVO, splňují požadavky vytýčené Soudním dvorem v rozsudku ze dne 15. července 2004, Pearle a další (C-345/02, Sb. rozh. I. s. 7139) k tomu, aby povinné příspěvky vybírané organizací zastupující podniky určitého hospodářského odvětví nebyly považovány za státní prostředky, které financují činnosti přičitatelné státu, jelikož:

- činnosti prováděné sdružením INAPORC jsou stanoveny profesní organizací zastupující podniky dotčeného zemědělského odvětví a neslouží jako nástroj k provádění státní politiky;
- činnosti prováděné sdružením INAPORC jsou financovány za využití prostředků získaných od podniků daného odvětví;
- způsoby financování a procentuální podíl/výše příspěvků jsou stanovovány INAPORC, bez jakéhokoli státního zásahu;
- příspěvky jsou povinně používány na financování opatření bez možnosti zásahu ze strany státu.

### Žaloba podaná dne 9. září 2011 — Francie v. Komise

(Věc T-479/11)

(2011/C 340/54)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Francouzská republika (zástupci: E. Belliard, G. de Bergues, B. Beaupère-Manokha a J. Gstalter, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhové žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- v plném rozsahu zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Svou žalobou se žalobkyně domáhá, aby Tribunál zrušil rozhodnutí Evropské komise K(2011) 4483 v konečném znění ze dne 29. června 2011, jež se týká státní podpory č. C 35/2008 poskytované Francií veřejnoprávnímu subjektu průmyslové a obchodní povahy „Institut Français du Pétrole“ (Francouzský ropný institut).

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení spočívajícího v tom, že Komise neprokázala právně dostačujícím způsobem existenci státní podpory. Žalobkyně má za to, že při učinění závěru o existenci státní podpory Komise nerespektovala pravidla, kterými se řídí dokazování v oblasti státních podpor, a to pokud jde o důkazní břemeno, tak i důkazní standard.
- 2) Druhý žalobní důvod, rozdělený do čtyř částí, vycházející z nesprávných skutkových a právních posouzení spočívajících v tom, že Komise měla za to, že existuje neomezená implicitní záruka ve prospěch Francouzského ropného institutu. Žalobkyně uvádí, že:
  - ze zkoumání francouzského práva nemůže být vyvozena existence zásady ručení státu za závazky Francouzského ropného institutu;
  - neaplikovatelnost standardních postupů v oblasti konkurzu a vyrovnání na Francouzský ropný institut se neprojevuje skutečností, že by se věřitelé takového subjektu nacházeli ve výhodnějším postavení než věřitelé podniku, který podléhá obchodnímu právu;
  - mechanismy umožňující zpochybnit odpovědnost státu nelze pokládat za neomezený záruční mechanismus a
  - případné zachování některých pohledávek spojených s povinnostmi veřejné služby Francouzského ropného institutu nemá spojitost se statusem tohoto subjektu.
- 3) Třetí žalobní důvod, rozdělený do dvou částí, vycházející z porušení pojetí zvýhodnění ve smyslu článku 107 odst. 1 SFEU v tom, že:
  - Komise učinila chybný závěr, že případně zjištěná existence záruky by zvýhodnila Francouzský ropný institut a
  - podpůrně Komise porušila pojetí zvýhodnění, když usoudila, že údajné zvýhodnění, kterého měl požívat Francouzský ropný institut v důsledku záruky z důvodu svého statusu, bylo převedeno na jeho dceřině společnosti soukromého práva Axens a Prosernat.