

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál

— uložil žalované, aby předložila dotazníky, které posílala třetím stranám během první a druhé fáze svého vyšetřování týkajícího se navrhovaného nabytí společnosti Viviti Technologies Ltd. společností Western Digital Corporation a navrhovaného nabytí pevného disku společností Samsung Electronics Co. Ltd. společností Seagate;

— uložil žalované, aby poskytla přístup ke spisu před a po oznámení transakce Seagate, zejména včetně přístupu k nedůvěrným zněním jakékoli korespondence a záznamů kontaktů mezi společnostmi Seagate, Samsung a Komisí až do dne oznámení, a k jakýmkoli interním informacím předaným v rámci Komise v obou případech – Seagate/Samsung a Western Digital Ireland/Viviti Technologies – týkajícím se přednosti těchto dvou transakcí;

— zrušil rozhodnutí o prioritě obsažené v rozhodnutí Evropské komise (2011/C 165/04) ze dne 30. května 2011 ve věci COMP/M.6203 – Western Digital Ireland/Viviti Technologies, kterým se zahajuje druhá fáze vyšetřování s ohledem na navrhované spojení podle čl. 6 odst. 1 písm. c) nařízení Rady č. 139/2004⁽¹⁾ (Úř. věst. C 165, s. 3); a

— uložil žalované náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci žalované přijmout pravidlo přednosti založené na datu oznámení spojení.

2) Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že se žalovaná dopustila nesprávného právního posouzení a porušení obecných zásad spravedlnosti a řádné správy, jelikož

— pravidlo přednosti zvolené žalovanou nemá oporu v právu Unie, nevyplývá z ustálené judikatury a ani není vlastní systému kontroly spojování podniků;

— pravidlo přednosti zvolené žalovanou vede k nesprávným výsledkům; a

— pravidlo přednosti zvolené Komisí odporuje obecným právním zásadám.

3) Třetí žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že žalovaná porušila legitimní očekávání žalobkyně, že navrhované nabytí společností Viviti Technologies Ltd. společností Western Digital Corporation bude posouzeno v rozporu se strukturou trhu převládající v době, kdy bylo nabytí podepsáno, uveřejněno a předběžně oznámeno Komisi.

4) Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že žalovaná porušila zásady řádné správy, spravedlnosti, proporcionality a nediskriminace tím, že žalobkyním uložila náhradu dalších nákladů, a neoznámila, že existovala paralelní transakce týkající se týchž relevantních trhů.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (Nařízení ES o spojování) (Úř. věst. L 24, s. 1; Zvl. vyd. 08/003, s. 40).

Žaloba podaná dne 29. července 2009 — Barloworld v. Komise

(Věc T-459/11)

(2011/C 305/09)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Barloworld International, S.L. (Madrid, Španělsko) (zástupci: F. Alcaraz Gutierrez a A. J. de la Cruz Martínez, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil čl. 1 odst. 1 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž stanoví, že čl. 12 odst. 5 TRLIS (zákonu o dani z příjmu právnických osob) obsahuje prvky státní podpory stanovené v čl. 107 odst. 1 SFEU, a postrádá odůvodnění vyžadované článkem 296 SFEU;

— podřídně aby v souladu se zásadou legitimního očekávání zrušil čl. 1 odst. 2 a 3 rozhodnutí napadeného touto žalobou v rozsahu, v němž zakazují, aby se na transakce realizované v době od zveřejnění rozhodnutí o zahájení řízení ze strany Komise (21. prosince 2007) do zveřejnění napadeného rozhodnutí (21. května 2011) mohly nadále uplatňovat daňové odpočty podle čl. 12 odst. 5 TRLIS v průběhu celého období odpisu;

— podpůrně aby zrušil čl. 1 odst. 4 a 5 rozhodnutí napadeného touto žalobou z důvodu, že zavedení režimu na základě předpokládané neexistence právních překážek přeshraničních kombinací postrádá odůvodnění, a

— uložil Komisi Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vychází z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU, protože čl. 12 odst. 5 TRLIS nesplňuje požadavky, aby byl považován za státní podporu.

— Článek 12 odst. 5 TRLIS ve spojení s celým španělským daňovým systémem nepředstavuje hospodářské zvýhodnění ve smyslu článku 107 odst. 1 SFEU. Sporné opatření je navíc obecné povahy, takže nelze dospět k závěru, že je fakticky selektivní ve smyslu doktríny Komise a judikatury soudů Společenství.

2) Druhý žalobní důvod vychází z naprostého nedostatku odůvodnění napadeného rozhodnutí.

— Rozhodnutí postrádá odůvodnění vyžadované článkem 296 SFEU vzhledem k tomu, že se v něm Komise důkladně a nestranně nezabývá všemi relevantními skutečnostmi a že nedostatečně odůvodňuje závěry svého rozhodnutí. Pozornost budí zejména nedostatečné odůvodnění související s analýzou existence, či neexistence právních překážek pro přeshraniční podnikové kombinace.

3) Třetí žalobní důvod vychází ze slučitelnosti opatření s čl. 107 odst. 3 SFEU.

— Cíl, který při neexistenci daňové harmonizace v rámci EU sleduje odpis finančního goodwillu, je odstranění překážek přeshraničního investování, jelikož odstraňuje negativní dopad překážek pro přeshraniční podnikové kombinace a přistupuje stejně ke zdaňování přeshraničních i vnitrostátních podnikových kombinací, což zaručuje, že rozhodování o takových transakcích nebude založeno na ohledech daňových, nýbrž výlučně na ohledech hospodářských.

4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení zásady legitimního očekávání, jelikož by přechodný režim vzešlý z uplatnění této zásady měl být uplatňován až do data zveřejnění rozhodnutí v Úředním věstníku EU, tedy do 21. května 2011.

— V době, kdy bylo v prvním rozhodnutí o akvizicích realizovaných uvnitř Evropské unie výslovně uvedeno, že mimo Společenství mohou přetrvávat právní překážky pro přeshraniční podnikové kombinace, v jejichž důsledku se tyto transakce nachází v jiné právní a faktické situaci než transakce uvnitř Společenství, nebylo ještě rozhodnutí o akvizicích realizovaných mimo Evropskou unii přijato. První rozhodnutí proto vyvolalo v určitých podnicích legitimní očekávání, že lze vycházet ze španělské právní úpravy, a to tím spíše, že se vědělo o faktické nemožnosti realizovat nadnárodní podnikové kombinace v drtivé většině jurisdikcí mimo Evropskou unii.

Žaloba podaná dne 26. srpna 2011 — Globula v. Komise

(Věc T-465/11)

(2011/C 305/10)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Globula a.s. (Hodonín, Česká republika) (zástupci: M. Petite, D. Paemen, A. Tomtsis, D. Koláček a P. Zákoucký, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Komise ze dne 27. června 2011, kterým se České republice nařizuje zrušit oznámené rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu ČR ze dne 26. října 2010, jímž byla žalobkyni udělena dočasná výjimka z povinnosti poskytnout sjednaný přístup třetích osob k plánovanému podzemnímu plynárenskému skladovacímu zařízení v Dambořicích [K(2011) 4509]; a

— uložil žalované náhradu nákladů žalobkyně.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.