

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: B. Schmidt, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Austria Leasing GmbH (Eschborn, Německo) (zástupce: B. Joachim, advokát)

Předmět

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 3. února 2010 (věc R 248/2009-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken e.V. (BVR) a Austria Leasing GmbH

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken e.V. (BVR) se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 179, 3.7.2010.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. září 2011 — DRV v. OHIM — Austria Leasing (Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich)

(Věc T-199/10) (¹)

(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich — Starší národní obrazová ochranná známka Raiffeisen — Neexistence nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“)

(2011/C 311/81)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Deutscher Raiffeisenverband e.V. (DRV) (Bonn, Německo) (zástupce: I. Rinke, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: B. Schmidt, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Austria Leasing GmbH (Eschborn, Německo) (zástupce: B. Joachim, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 3. února 2010 (věc R 253/2009-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi Deutscher Raiffeisenverband e.V. (DRV) a Austria Leasing GmbH.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.

- 2) Deutscher Raiffeisenverband e.V. (DRV) se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 179, 3.7.2010.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. září 2011 — K-Mail Order v. OHIM — IVKO (MEN'Z)

(Věc T-279/10) (¹)

(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství MEN'Z — Starší obchodní název WENZ — Relativní důvod pro zamítnutí — Místní význam staršího označení — Článek 8 odst. 4 a čl. 41 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“)

(2011/C 311/82)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: K-Mail Order GmbH & Co. KG (Pforzheim, Německo) (zástupci: T. Zeiher a G. Stallecker, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: G. Schneider, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: IVKO Industrieprodukt-Vertriebskontakt GmbH (Baar-Wanderath, Německo)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 30. března 2010 (věc R 746/2009-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi Wenz GmbH a IVKO Industrieprodukt-Vertriebskontakt GmbH.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti K-Mail Order GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 234, 28.8.2010.

Žaloba podaná dne 28. července 2011 — Hemofarm v. OHIM — Laboratorios Diafarm (HEMOFARM)

(Věc T-411/11)

(2011/C 311/83)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Hemofarm AD farmaceutsko-hemijska industrija Vršac (Vršac, Srbsko) (zástupce: D. Cañadas Arcas)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Laboratorios Diafarm, SA (Barberá del Vallès, Španělsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- přerušil řízení o žalobě podané k Tribunálu žalobkyní proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 17. května 2011 do doby, než OHIM a obchodní soudy č. 4 a 8 v Barceloně rozhodnou o návrzích na prohlášení neplatnosti a zrušení kvůli neuzívání;
- podpůrně, přezkoumal, zrušil nebo případně změnil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu ve věci R 298/2010-4 v rozsahu, v němž se vztahuje na napadené výrobky třídy 5 za účelem definitivního zamítnutí námítky B 996 506 v souvislosti s uvedenou třídou, tak, aby byla přihláška ochranné známky Společenství č. 4 504 049 HEMOFARM, podaná žalobkyní, přijata pro všechny výrobky třídy a mohlo dojít k jejímu zápisu pro požadované třídy 5 a 35.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobkyně.

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „HEMOFARM“ pro výrobky a služby tříd 3, 5 a 35.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Laboratorios Diafarm, SA.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Slovní ochranná známka Společenství a mezinárodní slovní ochranná známka „HEMOFARM“ pro výrobky tříd 3 a 16 a národních slovních ochranných známek „HEMOPLANT“ a „HEMONET“ pro výrobky třídy 5.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné vyhovění námítkám.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009⁽¹⁾, jelikož mezi kolidujícími ochrannými známkami neexistuje nebezpečí záměny.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, s. 1).

Žaloba podaná dne 30. srpna 2011 — Longevity Health Products v. OHIM — Weleda Trademark (MENOCHRON)

(Věc T-473/11)

(2011/C 311/84)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Longevity Health Products, Inc. (Nassau, Bahamy) (zástupce: J. Korab, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Weleda Trademark AG (Arlesheim, Švýcarsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu společnosti Longevity Health Products, Inc. za přípustnou;
- prohlásil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 6. července 2011 ve věci R 2345/2010-4 za neplatné a zamítl námítky společnosti Weleda Trademark AG proti přihlášce ochranné známky Společenství CTM 005050752 a
- uložil Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně.

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „MENOCHRON“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 5 a 35.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Weleda Trademark AG.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Slovní ochranná známka „MENODORON“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 5 a 44.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námítkám.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení článku 8 nařízení č. 207/2009⁽¹⁾, jelikož mezi kolidujícími ochrannými známkami neexistuje nebezpečí záměny.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, s. 1).