

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* zrušení rozhodnutí námitkového oddělení v rozsahu, ve kterém byly zamítnuty námitky ve vztahu k některým službám zařazeným do třídy 35. Zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství pro tyto služby a zamítnutí odvolání ve vztahu k ostatním službám zařazeným do třídy 35.

*Dovolávané žalobní důvody:* porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009, neboť odvolací senát dospěl k nesprávnému závěru, že mezi přihlašovanou a namítanou ochrannou známkou existuje nebezpečí záměny.

### **Žaloba podaná dne 18. července 2011 — Langguth Erben v. OHIM (MEDINET)**

(Věc T-378/11)

(2011/C 269/121)

*Jednací jazyk: němčina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Franz Wilhelm Langguth Erben GmbH & Co. KG (Traben-Trarbach, Německo) (zástupci: R. Kunze a G. Würtenberger, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu ze dne 10. května 2011 vydané v odvolacím řízení ve věci R 1598/2010-4 a týkající se přihlášky ochranné známky Společenství č. 8 786 485;

— uložil Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Dotčená ochranná známka Společenství:* obrazová ochranná známka „MEDINET“ pro výrobky zařazené do třídy 33 — přihláška č. 8 786 485.

*Rozhodnutí průzkumového referenta:* zamítnutí zápisu seniority přihlašovované ochranné známky na základě starších národních a mezinárodních ochranných známek.

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* zamítnutí odvolání.

*Dovolávané žalobní důvody:* porušení článků 34, 75 a 77 nařízení č. 207/2009 tím, že odvolací senát (i) protiprávně zamítl zápis seniority, (ii) nevypořádal se s vyjádřením žalobkyně k rozhodnutím odvolacích senátů o právech přednosti a seniority, a (iii) nestanovil termín k ústnímu jednání.

### **Žaloba podaná dne 21. července 2011 — Hüttenwerke Krupp Mannesmann a další v. Komise**

(Věc T-379/11)

(2011/C 269/122)

*Jednací jazyk: němčina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH (Duisburg, Německo), ROGESA Roheisengesellschaft Saar mbH (Dillingen, Německo), Salzgitter Flachstahl GmbH (Salzgitter, Německo), ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Německo), voestalpine Stahl GmbH (Linec, Rakousko) (zástupci: S. Altenschmidt a C. Ditrich, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise

#### **Návrhové žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Komise ze dne 27. dubna 2011, kterým se stanoví přechodná pravidla harmonizovaného přidělování bezplatných povolenek na emise platná v celé Unii podle článku 10a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES [K(2011) 2772, Úř. věst. L 130, s. 1 a násl.],

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobkyně napadá rozhodnutí Komise ze dne 27. dubna 2011, kterým se stanoví přechodná pravidla harmonizovaného přidělování bezplatných povolenek na emise platná v celé Unii podle článku 10a směrnice Evropského parlamentu a Rady<sup>(1)</sup>. Navrhuje zrušit toto rozhodnutí v plném rozsahu.

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně šest žalobních důvodů.

1) První žalobní důvod: Referenční úroveň produktu (product benchmark) pro aglomerovanou rudu je v rozporu s článkem 10 směrnice 2003/87/ES<sup>(2)</sup>.

Žalobkyně se odvolává na protiprávnost podmínek pro referenční úroveň produktu, obsažených v napadeném rozhodnutí.

— Neslučitelnost s čl. 10a odst. 2 směrnice 2003/87

Žalobkyně tvrdí, že stanovení referenční úrovně produktu pro aglomerovanou rudu je v rozporu s čl. 10a odst. 2 směrnice 2003/87, neboť Komise při určení průměrného výkonu, kterého v daném odvětví resp. v pododvětví v Unii dosáhlo 10 % nejvýkonnějších zařízení, zohlednila jako výchozí bod pro určení referenční úrovně produktu zařízení pro výrobu pelet. Pelety jsou však jiné produkty než je aglomerovaná ruda a zařízení k výrobě pelet neměla být tudíž při určení 10 % nejvýkonnějších zařízení pro aglomeraci rudy zohledněna.

— Neslučitelnost s čl. 10a odst. 1 směrnice 2003/87