

**Žaloba podaná dne 4. července 2011 — Lyder Enterprises v. CPVO — Liner Plants NZ (1993) (Southern Splendour)**

(Věc T-367/11)

(2011/C 282/57)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Lyder Enterprises Ltd (Auckland, Nový Zéland) (zástupce: G. Pickering, solicitor)*Žalovaný:* Odrůdový úřad Společenství (CPVO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Liner Plants NZ (1993) Ltd (Waitakere, Nový Zéland)**Návrhová žádání:**

- zrušit rozhodnutí odvolacího senátu Odrůdového úřadu Společenství ze dne 18. února 2011 ve věci A007/2010 a
- přerušit řízení do vydání konečného rozhodnutí High Court of New Zealand ve věci č. CIV:2011:404:2969.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty***Žadatelka o odrůdové právo Společenství:* žalobkyně*Dotčené odrůdové právo Společenství:* Southern Splendour — přihláška odrůdového práva č. 2006/1888*Majitelka odrůdového práva namítaného v námitkovém řízení:* další účastnice řízení před odvolacím senátem*Namítané odrůdové právo:* Námitka se zakládala na tvrzení, že žadatelka není osobou, která odrůdu vyšlechtila, objevila nebo vyvinula, ani jejím právním nástupcem*Rozhodnutí výboru CPVO:* Zamítnutí přihlášky č. 2006/1888 odrůdy „Southern Splendour“ (rozhodnutí č. R972)*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení zásady vyslechnutí druhého účastníka řízení (*audi alteram partem*), nepříslušnost, nepochození základních pravidel přirozené spravedlnosti a porušení podstatných formálních náležitostí, jelikož odvolací senát rozhodl, že důkazní prostředky navrhované v dopise žalobkyně nejsou přípustné, neboť nebyly předloženy ve formě místopřísežného prohlášení.**Žaloba podaná dne 8. července 2011 — Polyelectrolyte Producers Group a další v. Komise**

(Věc T-368/11)

(2011/C 282/58)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Polyelectrolyte Producers Group (Brusel, Belgie), SNF SAS (Andrezieux Boutheon, Francie) a Travetanche Injection SPRL (Brusel, Belgie) (zástupci: K. Van Maldegem a R. Cana, advokáti)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání**

- zrušit nařízení Komise (EU) č. 366/2011 ze dne 14. dubna 2011, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek (REACH), pokud jde o přílohu XVII (akrylamid) (Úř. věst. L 101, s. 12);

- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vycházející z toho, že

- napadené nařízení obsahuje zjevně nesprávné posouzení, jelikož Komise zaprvé vycházela z informací, které podle použitelné právní úpravy nejsou relevantní pro vystavení účinkům na lidi a životní prostředí v EU, a zadruhé neurčila rizika vyplývající z utěšňování akrylamidem vzhledem k příslušným uplatnitelným požadavkům a namísto toho se spoléhala na informace týkající se použití jiné látky; to mělo za následek, že přijetí uvedeného nařízení nespĺnilo podmínky stanovené relevantními právními ustanoveními.

2) Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že

- napadené nařízení porušuje zásadu proporcionality.

## 3) Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že

- napadené nařízení není, v rozporu s článkem 296 SFEU, dostatečně odůvodněné.

**Žaloba podaná dne 5. července 2011 — Diadikasia Symbouloi Epicheiriseon v. Komise a další**

(Věc T-369/11)

(2011/C 282/59)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

**Žalobkyně:** Diadikasia Symbouloi Epicheiriseon AE (Chalandri, Řecko) (zástupce: A. Krystallidis, advokát)

**Žalované:** Evropská komise, Delegation EU v Turecku (Ankara, Turecko) a Centrální finanční a kontraktační jednotka (CFCU) (Ankara)

**Návrhová žádání**

- nahradit žalobkyni škodu, která jí byla způsobena podle jejího názoru protiprávním rozhodnutím (a každým následujícím rozhodnutím) jednoho ze žalovaných (delegation EU v Turecku) ze dne 5. dubna 2011, kterým bylo zrušeno zadání veřejné zakázky na „rozšíření evropsko-turecké sítě obchodních středisek v Sivas, Antakya, Batman a Van — EuropeAid/128621/D/SER/TR“ konsorciu <sup>(1)</sup> z důvodu údajně „nepravdivého prohlášení“;
- uložit žalovaným náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

## 1) První žalobní důvod

- Žalované údajně v rozporu s článkem 10 evropského kodexu řádného správního postupu nespĺnily legitimní očekávání žalobkyně tím, že rozhodnutí o zadání uvedeného projektu konsorciu zrušili s odůvodněním, že učinilo „nepravdivé prohlášení“;

## 2) Druhý žalobní důvod

- Žalované údajně porušily obecnou zásadu právní jistoty a článek 4 evropského kodexu řádného správního postupu tím, že žalobkyni vyčetly, že učinila nepravdivé prohlášení, aniž by předtím uvedly jakýkoli dokument údajně obsahující nepravdivé údaje.

## 3) Třetí žalobní důvod

- Žalované údajně porušily právo žalobkyně být vyslechnuta tím, že jí v rozporu s článkem 16 evropského kodexu řádného správního postupu neinformovaly o svém úmyslu zrušit zadání veřejné zakázky.

## 4) Čtvrtý žalobní důvod

- Žalované údajně v rozporu s článkem 18 evropského kodexu řádného správního postupu nepodalý žádné přesvědčivé údaje o tom, jaké dokumenty žalobkyně údajně zkrleslila.

## 5) Pátý žalobní důvod

- Žalované údajně v rozporu s článkem 19 evropského kodexu řádného správního postupu žalobkyni neinformovaly o dostupných opravných prostředcích týkajících se rozhodnutí vydaného proti ní.

## 6) Šestý žalobní důvod

- Žalované údajně zneužily svou diskreční pravomoc rozhodnout o jim předložených skutkových okolnostech a tím překročily svou pravomoc, neboť zadavatelem uvedené důvody mohly vést k vyloučení nabídky z důvodu nesplnění posuzovaných kritérií pouze v průběhu zadávacího řízení, nikoli však po udělení zakázky.

<sup>(1)</sup> „DIADIKASIA BUSINESS CONSULTANTS S.A. (GR) — WYG INTERNATIONAL LTD (UK) — DELEEUW INTERNATIONAL LTD (TR) — CYBERPARK (TR)“

**Žaloba podaná dne 15. července 2011 — Palirria Souliotis v. Komise**

(Věc T-380/11)

(2011/C 282/60)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Anonymi Viotechniki kai Emporiki Etairia Kataskevis Konservon — Palirria Souliotis AE (Psacha, Řecko) (zástupce: S. Pappas, advokát)

**Žalovaná:** Evropská komise

**Návrhové žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) č. 447/2011 ze dne 6. května 2011 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury (Úř. věst. L 122, s. 63) a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody:

- 1) První žalobní důvod, vycházející z toho, že Komise porušila podstatné formální náležitosti, jelikož neprovedla konzultaci s výborem pro nomenklaturu. Navíc se Komise nezabývala stanoviskem předloženým žalobkyní.