

Žalobkyně rovněž tvrdí, že napadený akt je stižen protiprávností v rozsahu, v němž Komise, která zkusila skutečností oznámené ve stížnosti, neuvedla závažná procesní pochybení, kterých se dopustil Primaria Municipiului Bucaresti. Tento posledně uvedený orgán konkrétně zamítl nabídku žalobkyně pro údajnou hospodářskou anomálii a dále se poté, co si uvědomil závažnost této protiprávnosti, snažil odůvodnit rozhodnutí, které již přijal, údajnými technickými vadami nabídky. Dále Komise nezohlednila skutečnost, že před rumunským soudním orgánem nebyl přezkoumán návrh na zrušení smlouvy z důvodu údajného nezaplacení kolkového ve výši 7,3 milionů eur, což představuje závažné porušení práva na obhajobu a zásad Společenství.

3) Třetí žalobní důvod vychází z toho, že Komise nepřijala stanovisko k dalším oznámeným protiprávním jednáním.

Žalobkyně tvrdí, že v napadeném dopise Evropská komise nepřezkoumala další skutečnosti, které jí byly oznámeny. Zejména vůbec neposoudila skutečnost, že ve věci žalobkyně rozhodl v prvním stupni stejný soud, který prohlásil její žádost za nepřipustnou, rozsudkem, jenž byl později změněn v rámci odvolání, to znamená soud, který nebyl nestranný a který se měl zdržet rozhodování, což představuje nepochybnitelné a zjevné porušení čl. 6 odst. 1 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Co se konečně týče žádosti o náhradu škody, žalobkyně uvádí, že nečinnost přičitatelná Komisi, stejně jako neodvolání financování Společenství poskytnutého Rumunsku v rámci dotčeného projektu, jí způsobilo značnou hospodářskou újmu z důvodu neprovedení smlouvy o veřejné zakázce nebo ztrátu příležitosti přidělení této zakázky a v každém případě způsobilo škodu ve formě prodlení, která přinutila žalobkyni zahájit nákladné řízení před rumunskými soudními orgány.

Žaloba podaná dne 24. června 2011 — Italiana Calzature v. OHIM — Vicini (Giuseppe GIUSEPPE ZANOTTI DESIGN)

(Věc T-336/11)

(2011/C 252/85)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Società Italiana Calzature SpA (Milán, Itálie) (zástupci: A. Rapisardi a C. Ginevra, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Vicini SpA (San Mauro Pascoli, Itálie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu R 0634/2010-2 ze dne 8. dubna 2011 a v důsledku toho potvrdil rozhodnutí námitkového oddělení ze dne 5. března 2010 ve věci č. 1350711;

— uložil OHIM náhradu všech nákladů řízení

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: VICINI S.p.A.

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka se slovním prvkem „GIUSEPPE“ (příhláška č. 6 513 386) pro výrobky zařazené do tříd 18 a 25

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Slovní ochranná známka Společenství „ZANOTTI“ (č. 244 277) pro zboží zařazené do třídy 25 a italská obrazová ochranná známka se slovním prvkem „Zanotti“ pro zboží zařazené do tříd 18 a 25

Rozhodnutí námitkového oddělení: námitce bylo částečně vyhověno

Rozhodnutí odvolacího senátu: odvolání bylo zamítnuto v plném rozsahu

Dovolávané žalobní důvody: nesprávný výklad a použití čl. 8 odst. 2 písm. b) nařízení č. 207/2009 o ochranné známce Společenství

Žaloba podaná dne 24. června 2011 — Italiana Calzature v. OHIM — Vicini (Giuseppe BY GIUSEPPE ZANOTTI)

(Věc T-337/11)

(2011/C 252/86)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Società Italiana Calzature SpA (Milán, Itálie) (zástupci: A. Rapisardi a C. Ginevra, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Vicini SpA (San Mauro Pascoli, Itálie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu R 0918/2010-2 ze dne 8. dubna 2011 a v důsledku toho potvrdil rozhodnutí námitkového oddělení ze dne 30. dubna 2010 ve věci č. 992653;

— uložil OHIM náhradu nákladů řízení

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Příhlašovatel ochranné známky Společenství: VICINI S.p.A.

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka se slovním prvkem „Giuseppe BY GIUSEPPE ZANOTTI“ (příhláška č. 992 653) pro výrobky zařazené do tříd 18 a 25

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: starší slovní ochranná známka Společenství „ZANOTTI“ (č. 244 277) pro zboží zařazené do třídy 25

Rozhodnutí námitkového oddělení: námitce bylo částečně vyhověno

Rozhodnutí odvolacího senátu: odvolání bylo zamítnuto v plném rozsahu

Dovolávané žalobní důvody: nesprávný výklad a použití čl. 8 odst. 2 písm. b) nařízení č. 207/2009 o ochranné známce Společenství

Žaloba podaná dne 30. června 2011 — Getty Images v. OHIM (PHOTOS.COM)

(Věc T-338/11)

(2011/C 252/87)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Getty Images (US), Inc. (Seattle, Spojené státy) (zástupce: P. G. Olson, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 6. dubna 2011 ve věci R 1831/2010-2; a

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „PHOTOS.COM“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 42 a 45 — přihláška ochranné známky Společenství č. 8549991

Rozhodnutí průzkumového referenta: částečné zamítnutí zápisu ochranné známky Společenství

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) ve spojení s čl. 7 odst. 3 nařízení Rady č. 207/2009 v rozsahu, v němž odvolací senát: (i) nesprávně konstatoval, že přihlášená ochranná známka popisuje výrobky/služby, pro které je zápis požadován; (ii) dopustil se pochybení, když nezohlednil skutečnost, že název domény žalobkyně odpovídá přihlášené

ochranné známce a má vliv na posouzení rozlišovací způsobilosti ochranné známky; a (iii) nesprávně posoudil, že dokumentace nestačí k prokázání toho, že ochranná známka získala rozlišovací způsobilost a založil své rozhodnutí na nesprávném pochopení předložených důkazů. Porušení zásad rovného zacházení a legitimního očekávání v rozsahu, v němž odvolací senát nesprávně označil za bezvýznamnou skutečnost, že OHIM v rámci předchozí přihlášky zapsal ochrannou známku žalobkyně „PHOTOS.COM“ pro podobné výrobky a služby

Žaloba podaná dne 28. června 2011 — Španělsko v. Komise

(Věc T-339/11)

(2011/C 252/88)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Španělské království (zástupce: M. Muñoz Pérez, zmocněnec)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil část rozhodnutí Komise 2011/244/EU ze dne 15. dubna 2011 o vyloučení některých výdajů uskutečněných členskými státy v rámci záruční sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOZF), v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) z financování Evropské unie v rozsahu, v němž je předmětem projednávané žaloby, a

— uložil žalovanému orgánu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobce uvádí, že Komise v napadeném rozhodnutí vyloučila z financování některé náklady na ekologické nakládání s obaly (odpovídající rokům 2006, 2007 a 2008) ve výši 37 252 551,10 eur.

Žalobce v tomto ohledu tvrdí, že rozhodnutím 2010/152/EU Komise vyloučila z financování fondem EZOZF částku ve výši 33 339 525,05 eur, jež souvisí s podporou operačních programů, neboť měla za to, že podpory Společenství určené k pokrytí nákladů vyplývajících z ekologického nakládání s obaly v průběhu let 2003 až 2006 nebyly přiděleny v souladu v ustanoveními evropské právní úpravy. Toto rozhodnutí bylo předmětem žaloby Španělského království na neplatnost, jež je nyní projednávána ve věci T-230/10.

Argumenty předložené na podporu projednávané žaloby jsou totožné s argumenty uvedenými ve věci T-230/10.