

— žalobkyně tvrdí, že Komise porušila své *Best Practices* tím, že žalobkyni nejprve požádala o vyjádření k návrhu napadeného rozhodnutí, ale poté toto vyjádření nijak nezohlednila, také s přihlédnutím ke skutečnosti, že napadené rozhodnutí se značně liší od návrhu. Žalobkyně dále uvádí, že neustálé změny žádostí představují jasný důkaz o nedostatku péče, které této věci Komise věnovala, v rozporu se zásadou řádné správy.

Žaloba podaná dne 16. června 2011 — Ben Ali v. Rada

(Věc T-301/11)

(2011/C 226/57)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali (Tunis, Tunisko) (zástupce: A. de Saint Remy, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhové žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- přijal organizační procesní opatření podle článku 64 jednacího řádu Tribunálu za účelem dosažení toho, aby Komise předložila veškeré dokumenty týkající se přijetí napadeného nařízení;
- zrušil nařízení (EU) č. 101/2011 ze dne 4. února 2011 v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- v případě, že nařízení nebude prohlášeno za neplatné, použil výjimky pro finanční prostředky určené na základní životní potřeby a rovněž na výjimečné výdaje posouzené v konkrétním případě;
- určil, že Rada Evropské unie je povinna zaplatit žalobci celkovou částku ve výši 50 000 eur jako náhradu všech způsobených škod;
- určil, že Rada Evropské unie je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 7 500 eur za náklady řízení vynaložené na podporu této žaloby;
- uložil Radě Evropské unie náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce sedm žalobních důvodů.

- 1) První žalobní důvod, vycházející z nedostatečného právního základu v rozsahu, v němž zaprvé sankce neslouží k udržení

či nastolení míru a bezpečnosti a porušují individuální práva žalobce, zadruhé odůvodnění je nejasné a obsahuje nedostatky a zatřetí opatření je nepřiměřené a neodůvodněné.

- 2) Druhý žalobní důvod, vycházející z porušení práv na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu.
- 3) Třetí žalobní důvod, vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění v rozsahu, v němž zaprvé zmrazení finančních prostředků představuje sankci, kterou přijal politický orgán, zadruhé, napadené nařízení neuvádí žádné řízení o výmazu, zatřetí základní práva žalobce jsou porušena ve všech fázích řízení a začtvrté, odůvodnění opatření je obecné, nepodložené, nejasné a nepřesné.
- 4) Čtvrtý žalobní důvod, vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu, jelikož účast žalobce na protiprávním úkonu není prokázána.
- 5) Pátý žalobní důvod, vycházející z vlastnického práva, jelikož opatření představují neodůvodněné omezení vlastnického práva žalobce.
- 6) Šestý žalobní důvod, vycházející z porušení zásady proporcionality.
- 7) Sedmý žalobní důvod, vycházející z porušení práva na život, jelikož zmrazení finančních prostředků nemůže ohrozit prostředky určené na základní životní potřeby a právo žalobce na život.

Žaloba podaná dne 16. června 2011 — Alumina v. Rada

(Věc T-304/11)

(2011/C 226/58)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Alumina d.o.o. (Zvornik, Bosna a Hercegovina) (zástupci: J.-F. Bellis a B. Servais, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhové žádání

- zrušit antidumpingové clo uložené žalobkyni prováděcím nařízením Rady (EU) č. 464/2011 ze dne 11. května 2011 o uložení konečného antidumpingového cla a o konečném výběru prozatímně uloženého cla na dovoz zeolitu A ve formě prášku pocházejícího z Bosny a Hercegoviny;