

7) Sedmý žalobní důvod: Porušení obecné zásady proporcionality

S ohledem na výtku, která je i po dvou a půl letech trvajícího řízení stále nekonkrétní a vágní, je shromažďování údajů a informací tohoto rozsahu a jdoucí do této míry podrobností nepřiměřené, zvláště rovněž s přihlédnutím ke skutečnosti, že srovnatelné údaje byly několikrát vyžádány v jiné formě zpracování. Odepření prodloužení lhůty žalovanou je z věcných důvodů, jakož i s ohledem na již dva a půl roku trvající řízení, hrubě nepřiměřené.

8) Osmý žalobní důvod: Chybějící příslušnost žalované v souvislosti s otázkami týkajícími se společnosti Holcim (Česko) a.s. před přistoupením České republiky k Evropské unii

Požadavek poskytnout údaje ve vztahu k období před přistoupením země k EU je nepřijatelný.

(EZFRV) z financování Evropské unie, oznámeného pod číslem K(2011) 2517 a zveřejněného v *Úředním věstníku EU* (Úř. věst. L 102, s. 33) pod číslem 2011/244/EU v části týkající se finančních oprav k tíži Řecké republiky v oblastech a) podpora na výrobu olivového oleje, b) výdaje na zavedení systému GIS — registr pěstitelů oliv a c) přímé podpory — (zemědělské plodiny)

Ohledně opravy v oblasti podpory na výrobu olivového oleje žalobkyně především tvrdí, že Komise nesprávně posoudila skutkové okolnosti nedostatků provádění základních kontrol schématu, které byly minimální a neodůvodňují opravu ve výši 10 % až 15 %, jelikož již od 1. listopadu 2003 je účinný geografický informační systém, který spolehlivě funguje v oblasti pěstování oliv v Řecku (GIS-olivový olej) jako základní kontrolní nástroj schématu podpory na výrobu olivového oleje a údaje o pěstování oliv jsou podrobně kontrolovány a kontroly se též vynosy z výroby olivového oleje a všechny operace při lisování oliv.

Žaloba podaná dne 9. června 2011 — Řecká republika v. Komise

(Věc T-294/11)

(2011/C 238/44)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Řecká republika (zástupci: I. Chalkias a S. Papaioannou)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhové žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

— vyhověl žalobě,

— zrušil prováděcí rozhodnutí Komise ze dne 15. dubna 2011 o vyloučení některých výdajů uskutečněných členskými státy v rámci záruční sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOZF), v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) z financování Evropské unie v části, v níž se týká finančních oprav k tíži Řecké republiky a nebo jej změnil,

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Řecká republika se svou žalobou domáhá zrušení rozhodnutí Komise ze dne 15. dubna 2011 o vyloučení některých výdajů uskutečněných členskými státy v rámci záruční sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOZF), v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova

Žalobkyně dále tvrdí, že se a) rozhodnutí Komise, kterým se zvyšuje oprava z důvodu opakovaného porušení předpisů nezakládá na platném a dostatečném právním základě. Podle žalobkyně Komise nepřisuzuje tomuto pojmu správný význam, protože se zjevně nevyskytly opakované nedostatky a opakované porušení předpisů uváděné Komisí se zakládá na nesprávném předpokladu, protože Komise přisuzuje tomuto pojmu nesprávný význam a z toho zjevně vyplývá nesprávné posouzení údajně opakovaných nedostatků, jelikož je již účinný hlavní nástroj kontroly GIS-olivový olej, a b) se Komise dopustila nesprávného posouzení skutkových okolností a v každém případě je zvýšení opravy z 10 % za období od roku 2003 do roku 2004 na 15 % za období od roku 2004 a 2005 protiprávní a neopodstatněné, jelikož v tomto období došlo k četným zlepšením a pokračovalo se v aktualizaci GIS-olivový olej, takže se systém kontroly nezhoršil, ale podstatně vylepšil.

Ohledně opravy v oblasti zavedení GIS-registr pěstitelů oliv žalobkyně zaprvé tvrdí, že neexistuje platný právní základ pro finanční opravu výdajů, které se týkají zavedení GIS-registr pěstitelů oliv, protože prostředky určené na jeho vývoj byly odečteny od podpory, na kterou měli řečtí výrobci nárok a v důsledku neuznání těchto výdajů došlo k neoprávněnému obohacení EZOZF a dvojité finanční sankci, a všechny tyto vynaložené výdaje jsou přitom v každém případě přípustné, protože nepřesáhly rozpočet schválený Komisí a celkovou částku odpočítanou řeckým výrobcům. Rozhodnou dobou pro posouzení, zda byl výdaj oprávněný či nikoli, je okamžik přijetí právního závazku nebo jeho splnění, a nikoli deklarování výdajů.

Dále žalobkyně tvrdí, že došlo a) k porušení zásady proporcionality pro výdaje ve výši 2 920 191,03 eur vyplývající z dodatečných smluv a b) k nesprávnému posouzení skutkového stavu pro výdaje vyplývající ze smlouvy 5910/ES/2003.

Co se týče přímé podpory (zemědělské plodiny) žalobkyně zaprvé tvrdí, že a) neexistuje právní základ pro použití starých pokynů, které stanovily v nové společné zemědělské politice (SZP) určité částky k paušální opravě, na nový režim jednotné platby a b) jejich použití závažně narušuje zásadu proporcionality.

Žalobkyně dále tvrdí, že došlo k nesprávnému posouzení skutkových okolností a) ohledně údajných nedostatků LPIS-GIS, b) ohledně srovnání údajů LPIS-GIS, které se použily pro rok 2007, kdy došlo k podání žádosti, s úplnými a ověřenými údaji LPIS-GIS z roku 2009, které Komise mohla ověřit místní kontrolou, z něhož vyplývá, že rozdíly a nedostatky jsou minimální a nepřesahují 2 %, a proto žádná oprava nemůže převýšit tuto procentní sazbu a c) ohledně nedostatků při správních a křížových kontrolách a místních kontrolách a jejich kvality, zejména ohledně údajného nevyměření pastvin a údajného opožděného provedení kontrol na místě, protože četná vylepšení, ke kterým došlo v roce 2007, měla Komisi dovést k tomu, aby odhlédla od jakékoli opravy.

Nakonec žalobkyně namítá nesprávný výklad a použití článku 33 nařízení č. 1290/05⁽¹⁾ ohledně opravy výdajů na rozvoj venkova.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1290/2005 ze dne 21. června 2005 o financování společné zemědělské politiky (Úř. věst. L 209, s. 1)

Žaloba podaná dne 9. června 2011 — Duscholux Ibérica v. OHIM — Duschprodukter i Skandinavien (duschy)

(Věc T-295/11)

(2011/C 238/45)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Duscholux Ibérica, SA (Barcelona, Španělsko) (zástupce: J. Carbonell Callicó, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Duschprodukter i Skandinavien AB (Hisings Backa, Švédsko)

Návrhová žádání

— změnit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 21. března 2011 ve věci R 662/2010-1;

— podpůrně, a pouze v případě zamítnutí předchozího návrhové žádání, zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 21. března 2011 ve věci R 662/2010-1;

— uložit žalovanému a další účastnici řízení před odvolacím senátem náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: mezinárodní obrazová ochranná známka „duschy“ pro výrobky zařazené do tříd 11 a 20 — přihláška ochranné známky Společenství č. W927073

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: obrazová ochranná známka Společenství „DUSCHO Harmony“, zapsaná pod č. 2116820 pro výrobky zařazené do tříd 6, 11 a 19

Rozhodnutí námitkového oddělení: částečné vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: zrušení napadeného rozhodnutí

Dovolávané žalobní důvody: Porušení článku 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod týkajícího se práva na spravedlivý proces, porušení článků 75 a 76 nařízení Rady č. 207/2009, jelikož odvolací senát nepřihlédl ke skutečnostem a důkazům předloženým žalobkyní ve stanovených lhůtách, a porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009, jelikož odvolací senát nesprávně dospěl k závěru, že mezi kolidujícími ochrannými známkami není nebezpečí záměny.

Žaloba podaná dne 8. června 2011 — Cementos Portland Valderrivas v. Komise

(Věc T-296/11)

(2011/C 238/46)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Cementos Portland Valderrivas, SA (Pamplona, Španělsko) (zástupce: L. Ortiz Blanco, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhové žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— prohlásil žalobu za přípustnou,

— zrušil rozhodnutí Komise ze dne 30. března 2011,

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Projednávaná žaloba je podána proti rozhodnutí Komise ze dne 30. března 2011, v řízení podle čl. 18 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 1/2003 přijatému ve věci COMP/39.520 — cement a související výrobky