

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Promotora Imperial, SA.

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* slovní ochranná známka Společenství „i-hotel“ pro zboží a služby zařazené do tříd 16, 41 a 43.

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* Částečné vyhovění námitce

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009, jelikož mezi oběma dotčenými ochrannými známkami neexistuje nebezpečí záměny. Podle žalobkyně rozhodl odvolací senát chybně o podobnosti dotčených výrobků a služeb, jakož i dotčených ochranných známek.

**Žaloba podaná dne 31. května 2011 — Ewald v. OHIM — Kin Cosmetics (Keen)**

(Věc T-280/11)

(2011/C 238/36)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba:* němčina

#### Účastníci řízení

*Žalobkyně:* Rita Ewald (Frauenwald, Německo) (zástupce: S. Reinhardt, advokátka)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Kin Cosmetics, SA (Sant Feliu de Guixols, Španělsko)

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu žalovaného ze dne 3. března 2011, sp. zn. R 1383/2010-1;
- zamítl námitky, podané u OHIM dne 24. července 2008 společností KIN COSMETICS, SA a vedené pod sp. zn. B 1359944, proti přihlášce ochranné známky Společenství EM 006 498 621 „Keen“;
- podřízně pro případ, že Tribunál nemůže vydat sám konečné rozhodnutí ve věci podle bodu 2: vrátil věc k novému rozhodnutí žalovanému;
- uložil žalovanému a společnosti KIN COSMETICS, SA, pokud by vstoupila do řízení, náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

*Přihlašovatel ochranné známky Společenství:* Žalobkyně.

*Dotčená ochranná známka Společenství:* Slovní ochranná známka „Keen“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3 a 44 — přihláška č. 6 498 621.

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Kin Cosmetics, SA.

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* Národní slovní a obrazové ochranné známky „KIN“, „KinBooKs“, „KINWORKS“ a „KINSTYLIUM“ a slovní ochranné známky Společenství

„KINWORKS“ a „KINSTYLIUM“ a obrazová ochranná známka Společenství „KinBooKs“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 5, 35 a 44.

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* Vyhovění námitkám.

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání.

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009, neboť mezi kolidujícími ochrannými známkami neexistuje nebezpečí záměny.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 3. června 2011 Diegem Canga Fanem proti rozsudku vydanému dne 24. března 2011 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-104/09, Canga Fano v. Rada**

(Věc T-281/11 P)

(2011/C 238/37)

*Jednací jazyk:* francouzština

#### Účastníci řízení

*Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel):* Diego Canga Fano (Brusel, Belgie) (zástupci: S. Rodrigues a C. Bernard-Glanz, advokáti)

*Další účastnice řízení:* Rada Evropské unie

#### Návrhová žádání

Navrhovatel navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil kasační opravný prostředek za přípustný;
- zrušil rozsudek vydaný dne 24. března 2011 Soudem pro veřejnou službu Evropské unie ve věci F-104/09;
- vyhověl návrhovým žádáním směřujícím ke zrušení a náhradě škody, která navrhovatel předložil před Soudem pro veřejnou službu s tím, že se však navrhovatel spokojí se zrušením napadeného rozsudku a je připraven přijmout symbolické jedno euro jako náhradu škod, které mu byly způsobeny;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení v obou stupních

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku navrhovatel uplatňuje jeden důvod kasačního opravného prostředku, jenž je rozdělen do tří částí a vychází z nesprávného právního posouzení.

- V rámci první části navrhovatel uvádí, že Soud pro veřejnou službu vyložil použitelná ustanovení jinak než Soudní dvůr a Tribunál v jejich judikatuře, v otázce posuzovací pravomoci OOJ (body 35 a 36 napadeného rozsudku).
- V rámci druhé části navrhovatel uvádí, že Soud pro veřejnou službu dospěl při výkonu svého přezkumu zjevně nesprávného posouzení k právně neopodstatněným závěrům (body 48, 51, 52, 58, 78 a 79 napadeného rozsudku) a popřel svá vlastní kritéria, se kterými má v úmyslu nahradit judikaturu Soudního dvora a Tribunálu.